



الدكتور محمد الجوادى

فى ظلال السياسة

نجيب محفوظ

الرواى بين المثالية والواقع



الدكتور محمد الجوادى

فى ظلال السياسة:

نجيب محفوظ

الرواى بين المثالية والواقع

مطبوعات دار الخيال

٢٠٠٧

في ظلال السياسة:
نجيب محفوظ
الروائي بين المثالية والواقع

دار الخيال

دار الخيال ، 0123290618 / 0127341507

فاكسيميلى : 7962241

E-mail: Dar el Khial-egypt@hotmail.com

دار الخيال

يحظر نقل أو اقتباس أى جزء

من هذا المطبوع

إلا بعد الرجوع إلى الدار

الغلاف ، محمد الصباغ

تنفيذ الغلاف ، كامل جرافيك..

طباعة الغلاف، القطان للمطبوعات

الفنية، المهندسين

ت/٢٤٧٩١٦٣

صورة الغلاف، الفنان محمد حجازى،

نوفمبر ١٩٩٢

رقم الايداع : ٢٠٠٧/٢٢٤٤

الترقيم الدولى:

ISBN 977 - 5979 - 42 - 0

في ظلال السياسة:
نجيب محفوظ
الروائي بين المثالية

إلى

إلى الأستاذة الدكتورة فوزية الدمرداش

تحية تقدير واعتزاز

محمد الجوادي

المحتويات

٥	إهداء
٧	الفهرس التفصلى
٢٥	مقدمة الطبعة الثالثة
٢٦	مقدمة الطبعة الأولى

- ٣٣ الباب الأول، ملامح الفكر السىاسى لنجىب محفوظ فى رواية، أمام العرش، ومذكراته
- نجىب محفوظ نشر هذه الرواية سنة ١٩٨٣ عقب اغتيال الرئيس السادات
 - شعر- كما كان الرئيس السادات نفسه يشعر- أن نهاية عهد السادات كانت بمثابة نهاية عهد الفراغة الجدد • ظل فترة طويلة غير مستقر على المرجعية التى يحاكم بها الزعماء المتوالىن • يجعل المرجعية مصرىة تماماً فىما قبل المسيحية والإسلام • قرارات المحكمة بمثابة توصيات توصى بها لدى المحاكم الدينية، التى سوف تتولى محاكمة معتدقى المسيحية والإسلام • الإبداع الروائى الذى استغله نجىب محفوظ، ووظفه • لم يجعل من حق اللاحقن أن يبدوا آراءهم فى السابقن، وإنما أناط هذا الحق بالسابقن ىنتقدون اللاحقن • نجىب محفوظ فى مجمل أحكامه على زعماء مصر أكثر ميلاً إلى الإنصاف وإعطاء العذر، كما نراه منصفاً عطوفاً حنوناً، أمىل إلى المسامحة والغفران • طابع جزاءات

المحكمة • طوال الرواية ظل منحازا كل الانحياز إلى قيم الحرية واحترام حقوق الإنسان مقرا بالأمر الواقع وبطوائع الأشياء • يعبر عن الرؤى التى ألقى حياثه من أجل التشير بها فى كتاباته • الحقائق التى استطاع الوصول إليها من خلال دراسته وتأمله التاريخ الإنسانى بصفة عامة، والمصرى بصفة خاصة .

- ٤٠ • فكرة أن السياسة فن الممكن • سعد زغلول ودفاعه عن نفسه: قبله العمل فى ظل الاحتلال وعدم انضمامه للحزب الوطنى • نجيب محفوظ غير منبهر بأداء مصطفى كامل • أبنوم يستنكر على مصطفى كامل أن يدمغ أحمد عرابى بالخيانة ويأنه المسئول الأول عن الاحتلال • نقد تصرفات محمد فريد حين هاجر من وطنه ليدعو إلى قضية بلاده فى الخارج • حدوث مجاعة كبيرة: كانت مشكلة خبز لا مشكلة لاهوتية، أهمية معاهدات الصلح وأثارها المزوجة • فهمه للعلاقات الدولية وأثرها على حركة التحرر الوطنى : العنصر الذى ضمن نجاح ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ فى مقابل فشل ثورة عرابى • رأيه الجرىء القائل بأن تأميم القناة كان خسارة فادحة لمصر • «إيزيس» تنطق بما يظهر اعتزازها ببنة أبنائها الحكام ويأنهم بشر فى البداية وفى النهاية • نظراته الواقعية لم تكن تعنى أية حال تمجيده للاستسلام أو النفعية أو الواقعية • حقيقة نظرته إلى الموت، يؤمن بحتمية الموت، ولكنه يحاول التغلب على تلك الحتمية بأكثر من طريقة.

- ٤٧ • فكرة الدولة • الملوك والحكام ودورهم فى صيانة استقلال الوطن • أبرز الذين دخلوا الجحيم هم الملوك الستة الذين حكموا مددا قصيرة متناحرين، ومزقوا بتناحرهم أوصال الدولة المصرية حتى احتلها الهكسوس • الحكام الفراعنة وعلاقات النسب والمصاهرة التى ربطتهم بمعاصريهم من الحكام • أسباب فشل تجرئى محمد على وجمال عبد الناصر • يبدى النقد واضحا وعميقا لأخطاء جمال عبد الناصر فى حساباته الدولية • خطورة الثورات على الاستقرار والحياة المرنية • يسجل ما يحيق بالثوار من فشل بعد فترة من ممارستهم للحكم • الحديث عن مفهوم المسلمين للدولة: حوارات مع سندس، ابن قلاؤس، على بك الكبير • النزعة الوطنية المصرية ظاهرة بشكل بارز فى حوار الملك مينا مع عبد الناصر • أحمد عرابى لم يكن من ذوى التعصب الوطنى الضيق، ولكن وعيه للروح المصرية كان وعيا خصبا .

- ٥٢ • **فكرة الأمن القومي** • يبدى إيماناً عميقاً بفكرة الصراع الحضارى • صدام حسين والسبب الحقيقى لهزيمته على الرغم من قوته وحشوده • لم يندهش عندما عرف أن عبد الناصر كان لديه الاستعداد للتفاوض مع الإسرائيليين • آراء نجيب محفوظ فى شأن الأمن القومى تميل نحو العدوانية وتهمل النزعات الإنسانية • إقراره سياسات التوسع • ينسب للملك زوسر فخره بأنه ابتكر سياسة أن الدفاع عن مصر يقتضى غزو للقائمين وراء حدودها • أحسن يقول: «علمتلى الحياة أنها صراع مستمر لا راحة فيه لإنسان، ومن يتهاون فى إعداد قوته يقدم ذاته فريسة سهلة لوحوش لا تعرف الرحمة» • أهمية دور القوة العسكرية فى حفظ استقرار الدول.
- ٥٦ • **قيمة الإنجاز**: نجيب محفوظ متأثر إلى حد الانبهار الكامل بالنجاح الذى حققه أنور السادات سياسياً وعسكرياً • السادات نال إعجاب أعظم حكام مصر السابقين بطريقة واضحة حتى مع حرص نجيب محفوظ على إيراد [أوسرد] كل الانتقادات الموجهة لعهد •
- ٥٨ • **فكرة الزعامة**: مصر ليست بحاجة الآن إلى الزعيم الجارف الشعبية • محفوظ لا يمل تأمل تجربة الزعيم سعد زغلول الناجحة والمؤثرة فى قيادة الشعب المصرى وثورته • يناقش ويدحض كثيراً من الأفكار التى حاولت التقليل من هذه الزعامة وللحديث عن بعض ما يدينها بالباطل • نجاح سعد فى تحقيق ما نسميه الآن «الوحدة الوطنية» كان بمثابة صورة من الدلائل على ديمقراطيته، وهو الاتجاه الذى سار على دربه خلفه مصطفى النحاس باشا • حوار حافل بالدلالات بين النحاس والسادات • السادات أخطأ كما أخطأ سواء، وأصاب أفضل مما أصاب كثيرون
- ٦٥ • **الزعامات حلقات متصلة** • ضرورة وأهمية احترام القيادات الوطنية لبعضها • إيمان مصطفى كامل ومحمد فريد بسعد زغلول قبل ظهور زعامته • إيمان سعد زغلول بعيد الخالق ثروت • مقارنته الذكية بين الزعيمين سعد زغلول ومصطفى النحاس • رغم ولاء الناس الشديد لسعد زغلول، فإن النحاس كان أصلب منه وأشجع وأكثر جرأة عندما يتعلق الأمر بالوطنية • مقارنة بين

الرئيس محمد نجيب والرئيس عبد الناصر • حقيقة الاختلاف بين موقف كل من الرئيس عبدالناصر والرئيس السادات من الجيش والشعب • السادات يذمه عبدالناصر إلى حقيقة أنه لم يكن من الممكن له أن يلتصر بنفس الجيش الذي انتصر هو به .

- ٦٩ • فكرة المسؤولية التاريخية : مسؤولية الرئيس عبد الناصر عن هزيمة ١٩٦٧ • محفوظ لم يكن مرتاحاً إلى محاولة الرئيس وأجهزته نفض أيديهم من الهزيمة وإلقاء المسؤولية على عبد الحكيم عامر وصلاح نصر • بنفس المنطق الواضح يتعامل نجيب محفوظ مع مسؤولية عبد الناصر عن انحرافات المخابرات • الانتقادات الموجهة إلى الرئيس السادات : تهاون في معاقبة المفسدين • الدولة لا تقوم إلا على الانضباط والأخلاق • مسؤولية مصر عن فشل الوحدة مع سوريا • رأي الواضح في حرب اليمن • نجيب محفوظ ينتبه إلى الرد على الذين لم يكفوا عن التلويح له بالمقال الذي نشره في رثاء الرئيس عبد الناصر • نجيب محفوظ يذمه إلى حقيقة أن نصف مقاله - في الحقيقة - انتقادات لعهد عبد الناصر • نص المقال .

- ٧٥ • فكرة الديمقراطية : دور ثورة ١٩١٩ ، التراث الديمقراطي أصبح مكوناً جوهرياً من مكونات الوجدان الشعبى على الرغم من إهمال هذا المكون طيلة الفترة من ١٩٥٢ - ١٩٦٧ • الفوائد السياسية التي جنتها مصر من تراثها الديمقراطي • هذا التراث منع انتشار الفاشية في مصر ، على الرغم من أن الملك كان فاشستياً • رئيس المحكمة يقول لسعد زغلول : إنك أول مصري يتولى الحكم منذ العهد الفرعونى ، وتوليته بإرادة الشعب • الرد على الذين زعموا أن الثورة المصرية اشتعلت في غياب سعد • المؤلف يوضح حقيقة رأى نجيب محفوظ في زعماء الأحرار الدستوريين من خلال نص تالٍ • نجيب محفوظ يجيد عرض وجهة نظر سعد زغلول في الدفاع عما اتهم به من تعصب لزعامة • الملك إخناتون يخاطب للنحاس : يجد فيه وفي سلوكه صورة من نفسه • موقف نجيب محفوظ من تجربة مصر الديمقراطية لا يمكن أن يكتمل من دون الإشارة إلى انزعاجه من التصوير السياسى الذى تعمدت أقلام ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ أن تقدم

به ثورة ١٩١٩ • كان أشجع ما يكون وهو يصف هذا السلوك بأنه مأجور وزائف وكاذب: يبدأ المدرس [المغلوب على أمره] درسه بالسؤال الخائن «لماذا فشلت ثورة ١٩١٩؟»، يا أبناء الأبالسة.. ألا توجد قطرة حياء؟ • يركز انتقاده للثورة يوليو على عنصر غياب الديمقراطية • موقفه المناهض للملكية والنظام الملكي على طول الخط.

٨١ • **فكرة المواطنة** : يحرص على واجباته السياسية وحقوقه السياسية • كان مواظبا على الإدلاء بصوته فى الانتخابات وإن لم يتم إلى تنظيمات الحزب • يأسف أشد الأسف لما أصاب أصحاب الآراء الفنية (من التكنوقراطيين) على يد الثورة من أذى بسبب آرائهم • من المؤسف أن مثل هذه الآراء التى يبدونها نجيب محفوظ لا تزال تحظى بمثل هذا الهجوم عليه وعليها • نجيب محفوظ يدين قادة الثورة بسبب قرارهم بإعدام العاملين «خميس» و«البقرى» عقب أحداث المظاهرات العمالية فى كفر الدوار فى بداية عهد الثورة • رأيته أن هذا التصرف لم يكن إلا جريمة قتل.

٨٣ • **فكرة الحزبية** : كان ضد القبلية والتقبل، سواء فى الأدب والنقد والفكر • يقارن بين موقفه من المذاهب الجديدة وموقف توفيق الحكيم • نجيب محفوظ فى المقابل يعنى بالتجاوب مع «التقنيات الجديدة» • إيمانه بالوفد وانتباهه إلى خطورة (ثم خطأ) الانشقاق عليه • موقف النقد الذاتى الذى اتخذته تجاه نفسه المبكر للسعديين (أحمد ماهر والنقراشى) • عودته إلى الوفد عندما اكتشف الحقيقة، وأمنيته لو أن زعيمى الانشقاق قد عادا أيضا إلى التيار الرئيسى للأمة • يعقد آمالا كبيرة على حكومة الوفد الأخيرة (١٩٥٠ - ١٩٥٢)، ويرى أنه كان بوسعها أن تحقق نهضة اجتماعية متميزة فى فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية • لنجيب محفوظ نظريتان فى نهاية الوفد.

٨٦ • **فكرة الدين والدولة** • إيمان نجيب محفوظ بمدى الصعوبة فى العمل على تغيير أى عقيدة مهما كانت • الحرص على تسجيل المفارقة بين الإيمان والنجاح • نجيب محفوظ يبدو وكأنه يريد أن ينادى فى هدوء بفكرة فصل الدين عن الدولة • النقد الذى يواجهه للزعيم أحمد عرابى على لسان إخناتون • النجاح قد يأتى كجزء على التوايا الحسنة • حقيقة الدور الذى تلعبه «المرأة» فى تمحيص

معادن الرجال • تفاوت الالتزام بالشرعية الإسلامية عند الحكام المسلمين • نجاح الحكام المسلمين فى تصحيح الأخطاء التى تقع من بعضهم • سماحة الإسلام كما تجلت فى حكم أحمد ابن طولون.

- ٩٠ • أسرة الملك والحاشية • هل من حق الأجنيبيات أن يكن ملكات لمصر؟ • قدرة الحكام على أن يستعينوا بمن حولهم • قيمة الملكات فى التاريخ القديم • حقيقة وطبيعة مشاركة الملكة فى الحكم مع زوجها الملك أمحتب الثالث • بعض ملامح حكمة الملكة فى معاملة الملك بحصافة • يلمس العذر لفترتي فى هجرها زوجها إختاتون • «حور محب» وسر اختباره لزوجه العجوز • قيمة وحقيقة الدور الذى يلعبه الوزراء والقادة فى مساعدة الملوك • أهمية فكرة الاستعانة بالكتوكراتيين من أجل النجاح فى الحكم • يستشهد بالقول المأثور المنسوب إلى لينين • مقارنة تجربة عبدالناصر المحدودة بتجربة ستالين البارزة فى بناء الوطن من الداخل.

- ٩٤ • الدولة والمثل العليا • تعدد المثل والأهداف التى أشار إليها نجيب محفوظ • يظهر الجانب الآخر لكل منها فى الوقت المناسب • قيمة النظام فى فلسفة وأسلوب خوفو كملك عظيم • الصراع التقليدى بين الفكر النظرى والعمل • يدينها إلى أن الحياة لا تستقر بالرضا عن كل قوانينها • دفاع رمسيس الثانى عن قيامه باغتصاب العرش من أخيه • للتضحية بأخلاق الوفاء من أجل غايات أخرى أجدى على الوطن.

- ٩٨ • الفصل بين قضايا الأنب والسياسة • علاقته بأستاذه الشيخ مصطفى عبد الرزاق • توثقت تماما على الرغم من اختلافهما سياسيا وحزبيا • الطبيعة التى كانت تحكم علاقة جيلهم بجيل أساتذتهم • كنا نختلف مع الدكتور محمد حسين هيكل والدكتور طه حسين فى السياسة على طول الخط، ومع ذلك نحترمهما كأديبين ونعتبرهما على رأس أساتذتنا الذين نتعلم منهم • تفسيره الذكى لجوهر سياسة العهد الناصرى تجاه الفكر والفن ملتفتا إلى ما لم يلتفت إليه غيره • يشخص هذه السياسة فى قوله: إنها كانت إعطاء بعض الحرية للفن فى مقابل التضيق الشديد على الفكر • كان ينظر للأداء الناصرى على أنه متأثر إلى حد

ما بالتجارب الشيوعية فى الحكم • مسئولية المدرسة المصرية • خطورة الفصل بين التربية والتعليم • أهمية التربية للجيدة والانتماء • يصرح بأفضلية المنتمى المتربى على اللا منتمى الحاصل على أعلى الدرجات العلمية • جوانب الأزمة التربوية التى نعايشها • يذهب إلى المستوى الأدبى الرفيع الذى كان الملتحقون بالمدراس العلمية يتمتعون به، ذكروا فى هذا المجال منافسة الدكتور أنور المفتى له فى المدرسة الثانوية • يعبر عن ذهوله وصدمته من سرعة تنفيذ حكم الإعدام فى سيد قطب • نجيب محفوظ يدين رقابة الدولة على الأعمال الفنية فى عهد الثورة ويتهمها بضيق الأفق • عمله كقريب فى فترة من فترات حياته الوظيفية كان مفيداً للفن • يعترف بصعوبة اللحظات والمضايقات التى مرّ بها فى أثناء عمله فى الرقابة • يعتقد أنه لم يخن نفسه كفنان وأديب .

الباب الثانى: صورة ٥ يونيو ١٩٦٧ فى الرايا ١٠٥

• الأثر الضخم والقاسى بل المرعب لهزيمة ٥ يونيو ١٩٦٧ • دهشته من أن يكون هذا الذى حدث قد أصبح حقيقة واقعة • لم يحدث له ذهول وانكسار مثلما حدث فى تلك اللحظة وما تلاها • يقارن فى ذكاء إيداعى بين شعوره قبل ذلك اليوم المشلول وبعد • شعر بالخوف والقلق وبانقباض فى صدره، حين اكتشف أن العدو هو الذى بدأ الهجوم • هرع إلى جماعة من الأصدقاء كى يكون بينهم عند سماعه لخطاب عبد الناصر فى ٩ يونيو • شعر بشرخ دخلى بعد سماعه • يعبر عن شعوره النفسى فى هذين اليومين منشأ حالة من التوحد بينه وبين أفراد الشعب المصرى • يقدم صورة غير مسبقة تجيد التعبير عن حقيقة ما حدث • الموقف نفسه عبر عنه توفيق الحكيم فى كتابه «عودة الوعى» • نجيب محفوظ يبدع فى تصوير هذا الموقف الذى صورته توفيق الحكيم فى «عودة الوعى» فى مرحلة مواكبة لكتابة نجيب محفوظ للمرايا، ولكنه لا يكلف العبارات على نحو ما فعل الحكيم وإنما هو يدير هذه الأفكار بطريقة روائية ومسرحية • الثورة أقامت بناء شامخاً من الورق على الرمال ثم جاءت موجة وأغرقت كل شئ • عشنا فى ظل شبح هائل مرعب طار فجأة فى الهواء بفعل الرياح • هزيمة ١٩٦٧ جعلتنى

ظل شبح هائل مرعب طار فجأة في الهواء بفعل الرياح • هزيمة ١٩٦٧ جعلتني أعيد التفكير في ثورة يوليو بصورة كاملة، وأحاول معرفة ما حققته لمصر • قبل هزيمة يونيو ١٩٦٧ كنت أعيش في وهم كبير • الحيرة التي انتابته بعد هزيمة ١٩٦٧، • ينشغل لبعض الوقت في البحث عن المسلول عن الخديعة، هل هو الخادع أم المنخدع • «المرايا» بالذات تمثل عملاً فريداً بين روايات نجيب محفوظ كلها، فهي العمل الروائي الوحيد الذي أنجزه بأكمله ونشره في هذه الفترة الحالية من تاريخنا • «التكنيك» الذي كتب به نجيب محفوظ هذه الرواية يكاد في حد ذاته يدلنا على هذا الصراع النفسي الشديد الذي كان يحتاج أنبيئنا ويكاد يعصف به عصفاً شديداً • أحس بالغدر إلى جوار الانكسار • ظل يعنى لو أن هذا الذي حدث لم يحدث على الإطلاق • نكتشف مدى قدرة نجيب محفوظ على استنطاق أبطاله من جميع المستويات الفكرية والمهنية والطبقية بالتعليقات المعبرة عن حقيقة مواقفهم • نجيب محفوظ نفسه لم يكن إلا المتوسط الحسابي لكل هذه الشخصيات المتصارعة في داخله • القارئ يود لو أن نجيب محفوظ كان قد أعطى لنفسه الفرصة ليضيف عدداً آخر من الشخصيات التي كان لابد له أن يستنطقها رأيها في هذا الذي حدث • المؤلف يفكر في الشخصيات الغائبة التي كان ينبغي أن تتضمنها رواية نجيب محفوظ • مع هذا فإن الإنصاف يدفعنا في الوقت ذاته إلى أن نعتز بأن نجيب محفوظ قد اختار الأفضل حين غيَّب هذه الشخصيات • ما سجله عمود نجيب محفوظ من رأى في يونيو ١٩٩٧ • محفوظ يعترف: تحولت كتاباتي بالكامل بعد ٥ يونيو، وكتبت ما لم أكن أكتبه من قبل • تكنيك الحديث من خلال الشخصيات • نستطيع أن ندرك كثيراً من جوانب الرؤية الفكرية والسياسية لنجيب محفوظ من خلال القراءة المتأنية للوحات التي رسمها لشخصيات روايته ومن خلال تحليله للتوجهات هؤلاء ومواقفهم من هزيمة ٥ يونيو ١٩٦٧ ومواقفهم وراء هذه المواقف • المضامين التي تناول فيها نجيب محفوظ هزيمة يونيو ١٩٦٧ في رواية «المرايا» • الرواية انتظمت ٥٥ شخصية قدم كلا منها باسم محدد، أثر ألا يبدأ بالشخصيات التي بدأت بها ومن خلالها معرفته بالآخرين، ولا بالشخصيات المحورية • رتب هذه الشخصيات على حسب للحروف الهجائية، كما لو أنه كان يصنع معجم شخصيات

• تقسيم المؤلف لشخصيات المرآيا وموقفها من الهزيمة.

• المجموعة الأولى تشمل من توفوا قبل وقوع الهزيمة.

• المجموعة الثانية تمثل شخصيات أخرى غابت عن إدراك محفوظ، ومن ثم غابت معرفته بأحوالها منذ ما قبل الواقعة.

• المجموعة الثالثة: توقفت علاقة نجيب محفوظ بهم قبل الحدث الجلل.

• المجموعة الرابعة: تمثل أولئك الذين التقى بهم محفوظ بعد النكسة مباشرة أو بفترة ولكن محور حياتهم (ومن ثم حوارهم معه) لم يشر إلى النكسة من قريب أو بعيد. • هذه المجموعة عاشت في ذلك الزمن ولكنها لم تشه.. أما المجموعة الثالثة عشرة فقد ابتعدت بكامل إرادتها عن الحدث، على الرغم من أنهم كانوا في بورقة.. أي أنهم لم يشاءوا أن يعيشوا الحدث. • الفارقة بين من ابتعد بظروفه (المجموعة الرابعة) ومن ابتعد بإرادته (المجموعة الثالثة عشرة) وبين من لم يعيش الزمن نفسه (المجموعات الثلاثة الأولى) • مجموعات الشخصيات التي أدت أولعت دورا في الانفعال والتأثر بالحدث الجلل، أو كما يسميه نجيب محفوظ «الواقعة»، وهؤلاء في حقيقة الأمر يضمنون أطوارا مختلفة من البشر.

• شخصيات المجموعات الأربع الأولى لم يكن من الوارد أن يكون لها ١٣١ رأى فيما حدث في ١٩٦٧ • كان بإمكان نجيب محفوظ أن يقل من أعداد هؤلاء، هذا القول مبرور عليه بحقيقتين مهمتين.

• المجموعة الخامسة: أعداء الثورة والحاقدون عليها • نجيب ١٣٢

محفوظ يعبر عن الشعور بالسعادة الطاغية، لأن الثورة (وكذلك الحياة) لم تنته كما تلبأ لها هذا الضابط القديم للموتور من ظلمها له • نجيب محفوظ يبلور موقف المثقف الانتهازي من الثورة ومن هزيمة ١٩٦٧ وما سبقها وما أعقبها • نجيب محفوظ كان حريصا على أن ينتقم من المثقف الانتهازي، حقق هذا الانتقام على يد القدره استغفل مرضه حتى أقعده بصفة نهائية في الفراش، فأطلقا الشعلة المشيئة الوحيدة في حياته المعتمة وهي شعلة العقل • نجيب محفوظ يتصدى بنفسه وبطريقة مباشرة لأفكار المثقف الانتهازي • الثورة لم تتلاش، بل مضت تضمد جراحها، وتجدد حيورتها، وتكأهب لمعركة جديدة • محفوظ يبدو متعاطفا

بعض الشيء مع بعض أفكار هذا المفكر، وإن كان يتصدى لبعضها الآخر بالتفديد مع اعترافه بأثار فكره الباقية في الأجيال (!!). • نجيب محفوظ يصل إلى حقيقة أنه مهما يكن من علم الإنسان أو أخلاقه فلا غنى له عن الوعي الثقافي المتضمن طبعاً الوعي السياسى.. وأنه مهما يكن من تفوقه وبراعته وفائته فإن يعتمر من ذاته إمكاناتها الإنسانية حتى ينظر إلى نفسه لا باعتباره جوهراً فرداً مستقلاً، ولكن باعتباره خلية لا تتحقق لها الحياة إلا بوجودها التعاونى فى جسد البشرية الحى • محفوظ يصور طرازاً بارزاً من طوائف الشامتين فى الثورة دفعتهم ظروفهم إلى هذه الشماتة بدون أن تكون لديهم سوء نية • محفوظ يورد وجهة نظر أخرى فى الموضوع وهى وجهة النظر التى تقول بمفهوم جديد للوطن، فالوطن بيئة روحية وليس أرضاً ذات حدود • محفوظ يتعالى على الشماتة فى الوطن.

١٤٢

• المجموعة السادسة: المتقنون للثورة: على الرغم من أننا نتوقع أن يكون هؤلاء كثيرى العدد فإننا نفاجأ بأنهم قد انحصروا فى شخصية واحدة فقط • نجيب محفوظ يكاد يوحى لنا بذكاء نادر وحكمة مسرحية بأن نموذج هذا الشخص غير موجود إلا فى إطار تصورات للثورة عن نفسها • يشير إليه بذكاء شديد فى قوله: «يتعذر تعريفه على منوه المبادئ العالمية، ولكن يمكن تعريفه بدقة على منوه الميثاق» • محفوظ لا يقبل البحث التفتيشى الذى صنيغ به الميثاق الوطنى، وهو بدهاء شديد يضرب أمثلة سريعة (وقائلة) على هذا البحث بجمع المواطنين (الذى صوره الميثاق) بين الإيمان بالعدالة الاجتماعية والملكية الخاصة معاً، والاشتراكية العلمية والدين معاً، والتراث والعلم معاً، والقاعدة الشعبية والحكم المطلق معاً.. وهكذا.

١٤٥

• المجموعة السابعة: المتعطلون الذين تجاوزوا الهزيمة • حرص نجيب محفوظ على أن يستنطق هاتين الشخصيتين اللتين تضمهما هذه المجموعة بما يلبى عن إيمانهما بما روجت له أجهزة الدولة فى ذلك الوقت من أن الهزيمة لم تقع لأن النظام لم يسقط حتى وإن كانت الأرض قد احتلت • نحن نعرف أنه لم يكن فى وسع نجيب محفوظ أن يتمادى فى نقد هذه الفكرة فى

الوقت الذى نشر فيه روايته، لكنه فى الوقت ذاته لجأ إلى حيلة ذكية فى تقديمها والقضاء عليها مبرما بأن صور تفسخ لخلق هاتين الشخصيتين (اللتين اعتدنا هذه الفكرة) فيما يتعلق بعلاقتها بالمرأة.

١٤٩ • المجموعة الثامنة: الشباب الذى فضل الهجرة • محفوظ يكشف أهمية ما يسميه «البيئة العلمية» المتقدمة تماما فى بلادنا، وهو يعنى ليقول إنه لا مدقذ لنا سوى العلم لا الوطنية ولا الاشتراكية.. إنما العلم والعلم وحده .

١٥٢ • المجموعة التاسعة: العدميون • يسأل عباس الشاب عن عقيدته البديلة، فيقول للشاب: «كان عندى... وتزلزل كل شىء». • هذه المجموعة تقترح القضاء على جميع المصلولين .

١٥٣ • المجموعة العاشرة: ضحايا الحرب من البسطاء • يتضح مدى معاناة الطبقة الوسطى كلها من جراء الحرب والنكبة فيها • هذا رجل استشهد ابنه فى سبيل الوطن على الرغم من عدم وضوح انتماء سياسى معين له تجاه الثورة • وهذا آخر أسبب إصابة عشواء وهو جالس فى المقهى فى أثناء مظاهرات الطلبة التى تفجرت عقب هزيمة ١٩٦٧ • آثار النكبة لا تقف عند حدود، وهى كفيلة بأن تمتد ولو عبر ثلاث درجات من السببية إلى مثل هذا الذى يبدو بعيدا بذاته عن الأحداث الوطنية • يقدم نماذج للإصابات النفسية التى تسبب معاصريها • تغير معنى اللذة والنعامة • ما كان حميميا أصبح غريبا.

١٥٦ • المجموعة الحادية عشرة: المواطنون المهمومون بالحرب • سيدة تسأل: خبرنى عن الموقف، حرب أم صلح؟ • محفوظ: بسطت راحتى فى عجز عن الجواب، ولتفرقا!!!

١٥٧ • المجموعة الثانية عشرة: المصلبيون • موقف فئة لا يستهان بها ولا بعدها بين أفراد الشعب المصرى بعد الهزيمة.

١٥٨ • المجموعة الثالثة عشرة: الشخصيات غير المعنية بالهزيمة • هذه المجموعة تضم أهم الشخصيات فى رواية «المرآيا» بل أرفعها قدرا وأكثرها ثقافة وأبعدها تأثيرا • جوهر ما أراد نجيب محفوظ أن يعبر عنه على الرغم من الأثر

المالحق الساحق الذي أحدثته النكسة في شخصيته • للشخصية الفذة وموقفها من الحياة السياسية • لا يجد رأياً لهذه الشخصيات العلمية والفكرية المرموقة فيما حدث في ١٩٦٧ من نكبة وكأنها لا تعيهم • أستاذ الفلسفة الكبير في مقدمة هؤلاء المرموقين الذين لم يعنوا بالهزيمة ولم يشغلوا بها • من هذه المجموعة أيضاً: حجة من حجج القانون المعاصر، كان موسوعة في الفلسفة والسياسة والأدب وقد اعتزل الحياة السياسية بعدما وجد البلاد مقبلة على حكم عسكري • بالإضافة إلى أستاذي الفلسفة والقانون، فإن أستاذ الاقتصاد في كلية التجارة كان يشاركهما نفس الروح • شخصية رابعة كان صاحبها صحفياً وفدياً ثم أصبح شيوعياً • رأيه للحقيقي في طائفة كبيرة العدد من الذين أثرت الثورة في نفوسهم وأخلاقهم، ولم يكن من الممكن أن تستثار عندهم الفخورة الوطنية حتى في لحظات تالية لحدث مازال في مثل عفوان نكبة ١٩٦٧ • فقد هؤلاء - بالتدريج والتتابع - كل اهتمام بكل شيء، حتى مع تكابع إنتاجهم (المهني) الجيد! • شخصية خامسة: على الرغم من النجاح الطاعى الذي حول هذه المرأة البسيطة من شخصية مهملة إلى شخصية عامة، فإنها شأن أمثالها لم تكن لتتفعل بالحوادث، ولم تتأثر بانتهزام الوطن ولم تفكر في مستقبله، إنما هي عابئة لاهية مرحة • لم يعد عيباً ما كان يعد عيباً على أيامنا • يخبيل إلى أن الحب كالديمقراطية أصبح معزواً من المهازل الزائدة! • يمكن لنا أن نضم إلى هؤلاء المدرسين • إدانة موقف الشيوعيين من تلك النكبة الوطنية: لا يفرحون ولا يشمتون شأن المجموعات الأولى ولكنهم مع هذا لا يمارسون الانفعال بأزمة الوطن مع أنهم قريبون منها، ولكنهم لا ينفعون • محفوظ يلجأ في بعض المواضع من (المرايا) إلى التعبير بعبارات محملة بكل معاني المرارة والحزن • ثلاثة مواضع مهمة تصور مدى هذا الحزن.

الباب الثالث: تأملات نجيب محفوظ في عصر الثورة (١٩٥٢-١٩٦٧) من خلال

• صدرت الطبعة الأولى من الكرنك عام ١٩٧٤ • نجيب محفوظ حرص على أن يستجل في نهايتها أنها كتبت في ديسمبر ١٩٧١ • الرواية تعبر تعبيراً ممتازاً عن

الجور النفسى الذى عاشه الشعب المصرى فى هذه الفترة التى كُتبت فيها • الهزيمة ومعقاتها تدفع إلى التفكير فى جدوى للثورة وما فعلته وحقيقته • تنامي الحيرة فيما يتعلق بالمستقبل • الأثر للمدمر الذى تركته الإجراءات الاستثنائية التى قامت بها بعض أجهزة الأمن والمخابرات على روح الشباب وحياته • ينتبه إلى أثر الهزيمة على الوحدة الوطنية وعلى الوحدة العربية .

• نجيب محفوظ يتنبأ: الحرب القادمة ستكون بين العرب أنفسهم لا بينهم وبين إسرائيل فحسب • حس نجيب محفوظ الاستشرافى فى هذه الجزئية كان عالياً جداً.

• محفوظ بلغت نظرنا بطريقة روائية إلى أن أكثر الناس رفضاً لهزيمة ١٩٦٧ ولتصديق وقوعها من الأساس كانوا هم البسطاء، ومع هذا فإن هؤلاء البسطاء سرعان ما انصنوا مع اللامبالين، وإن لم يفقدوا الحزن الخفى العميق والدائم • محفوظ لا يجد حلاً إيجابياً إلا بالانضمام إلى حركة الفدائيين الفلسطينيين • يعجب من السذج الذين تصوروا أن «القوة الوطنية» لا تزال ممكنة مع الفساد الذى انتشر، والقيم التى تداعت • الرواية تحفل بفقرات بارزة من حوارات متصلة مع تعليقات لا تخلو من الاستبطان والاستبصار • نجيب محفوظ يجيد تصوير التيارات المائجة فى الشارع السياسى بعد التأكد من وقوع الهزيمة والإحساس بوطأتها • نجيب محفوظ يظهر الشعب واعياً بدرجة عميقة لكل مفردات الصراع • الحوار الفكرى المعبر عن الأمل فى الإصلاح والنصر من خلال ما حدث بالفعل على يد الرئيس السادات، وما كان الآخرون يرون ضرورته، ورؤيته التى يحاول أن يوفق بها بين الاتجاهين • يبدو أن نجيب محفوظ قد استحضّر فى ذهنه وهو يدير هذا الحوار ذلك الحوار الفكرى الذى دار قبل الثورة مباشرة عندما دعا نجيب الهلالي إلى التطهير قبل التحرير، وهى الدعوة التى كانت بمثابة طوق نجاة للاتجاهات التى كانت تريد أن تبرر حكماً غير ديمقراطى من أجل الإصلاح • مطالبته بالإصلاح الديمقراطى • التوفيق بين العدالة الاجتماعية والحرية السياسية • مصطلح الاشتراكية الديمقراطية • علاقة أبناء الثورة بالأيديولوجيات المختلفة، ومدى إيمانهم بمسئولية هذه الأيديولوجيات عن الوضع الذى وجدوا

أنفسهم فيه • أحد أبطاله لا يزال يؤمن بالاشتراكية وفي الوقت ذاته فإنه ينتقد بل يكره الذين تولوا تطبيقها بصورة سيئة • نجيب محفوظ يجيد تصوير الواقع المفاجئ للهزيمة على أبناء الشعب من طوائفه المختلفة وطبقاته المتعددة • موقف رواية «الكرنك» من الثورة يعنى فى كثير من مفرداته بالحديث عن خطورة أخطائها الفكرية وإهمالها لجدوى التراكم التاريخي ولطبائع الأشياء • جرم الثورة فى التشكيل الخاطي لوعى أبنائها • محفوظ حريص على أن يصور الاعتقال وقسوته من خلال الحديث الروائي عن آثاره على شخصيات من عانوه، لكنه مع هذا لا يبخل علينا بأن يورد بعض آراء مباشرة فى الاعتقال والتعذيب على ألسنة رواد مقهى الكرنك • أثر تجربة السجن فى تغيير معتقدات بطلة الرواية • محفوظ لا يبخل على أنصار الثورة والمدافعين عن إجراءاتها الاستثنائية بحديث أو مونولوج يتضمن جوهر رأيهم فى طبيعة هذه التجاوزات، وهو يؤيد بسخرية عميقة من كل مفردات المنطق المدافع عن التعذيب كأنه يوظف تكتيك العرب القدماء فى الذم بما يشبه المدح • نجيب محفوظ يجيد تصوير التمزق الذى عاناه أبناء الثورة نتيجة تعرضهم لجرائم المخابرات • نجيب محفوظ يجيد وصف جو القهر معبرا عن إحساسه بالمرارة الشديدة تجاهه • محفوظ يقدم وصفاً دقيقاً لهذا الجو الخانق للحرية • يستخدم مهاراته الأدبية والبلاغية فى تصوير هذا الجو مطلقاً اسم «القوى المجهولة» على الجواسيس والمرشدين، ومسمياً هذا العصر «زمن القوى المجهولة» • تصوير الجو النفسى لاعتياد الجماهير على مآسى الاعتقال المفاجئ للشبان • يصف بعبارة مكلفة حالة اعتياد القهر والتعود عليه والانسياق له بسهولة • حالة الشك المتبادل التى جعلت الناس لا يتقون فى بعضهم • لتصور أن المقهى «أذن كبيرة» • إذا دعت ضرورة إلى الخوض فى موضوع وطنى فلنلتكم متخيلين أن السيد «خالد صفوان» يجالسنا • أوام القوة والنصر التى كان النظام الحاكم يزرعها فى أفئدة الناس • يعجب من أن يحدث هذا التصخم فى تصورنا للوطن بينما نحن مشغولون بالشك فى بعضنا لأن كل حديث كان ينقل إلى الحكومة • وصف حالة اللامبالاة التى وصل إليها الشعب • رواية الكرنك توشك أن تكون بمثابة النتيجة الطبيعية لما سريته دولة الثورة نفسها عن

نفسه • مع هذا ينتقد حالة الانخداع التي يمكن أن يقع فيها الشعب حين يبدى كل مسئول سابق دفاعه عن نفسه بطريقة مقنعة • إحدى بطالات الرواية تنبئه إلى خطورة زحزحة المسؤولية من شخص إلى شخص • روح الشعب تتسامح وتقبل المخطئين • محفوظ يجعل البطل يعترف بالأخطاء وسبيل تصحيحها • الرواية تنتصر للقيم الإنسانية وللعلم حتى على لسان بطل المخابرات نفسه • سخرية نجيب محفوظ من آراء جديدة لرجل المخابرات: كأنما كان نجيب محفوظ بحس استشرافى قادر يصور ما حدث بالفعل حين تحول بعض رموز عصر الهزيمة إلى منظرين، وكتاب تاريخ، ومسؤولين عن جمعيات لحقوق الإنسان • الرواية تتضمن لقطات موحية تكفل لنا تصور ما كان يحدث لأبناء الثورة على يد الثورة نفسها • بالبحث في سلوك الكائنات الحية غير الإنسانية يحاول نجيب محفوظ أن يبحث عن مصير الإنسان بعد أن أفقده التعذيب إنسانيته • المهارة المتناهية في التعبير والتصوير • محفوظ لم يغفل أن يصور باقتدار نوعاً آخر من التعذيب أقسى بكثير، وهو تحول الشاب (الشابة) من أبناء الثورة تحت وطأة القهر إلى مرشد على إخوانه وأحبائه • الضحية يشعر بفقدان الخصوصية مع شريكة • الصورة الغريبة التي وجد البطل محبوبته عليها • البطلة تحولت هي الأخرى إلى مرشدة على نحو ما ستجرح به • يبدو لنا أنها لم تستمرى الخطيئة بعد فهي تلوم نفسها وترى الخطيئة لا تستأهل الدفاع • الدفاع عن الهوان من ضمن الهوان • نرى البطلة المسكينة تعمق هذا المعنى عندما اكتشفت سقوط الجميع • نجيب محفوظ يبحث الأمل وهو يحاول أن يقول إن الفترة التي انقضت وحتى تحقق النصر في ١٩٧٣ كانت كفرة وباء II • ولكن يبدو من الرواية أن الوباء كان أكبر مما صورته وتصوره .

الباب الرابع: يوم قتل الزعيم ونهاية عصر السادات ٢٠٧

• عند قراءة مثل هذه الرواية لابد أن نوهل أنفسنا بقدر كبير من التعقيد القادر على استشفاف ما يريد أن يصوره كاتب مقتدر بعد خمسين عاماً من الخبرة بالكتابة • المبالغة في تفسير رموز نجيب محفوظ تقودنا إلى طريق أكثر خطراً حين نجد أنفسنا وقد بعثنا في الرموز الواضحة ما ليس فيها • لماذا عبر نجيب محفوظ عن فعل الاغتيال بفعل القتل؟ ولماذا بناء للمجهول؟ لا يريد أن يقول إن ما وقع في ٦ أكتوبر ١٩٨١ اغتيال (بما ينطوى عليه من مؤامرة) إنما هو قتل

على استشفاف ما يريد أن يصوره كاتب مقتدر بعد خمسين عاما من الخبرة بالكتابة • المبالغة في تفسير رموز نجيب محفوظ تقودنا إلى طريق أكثر خطرا حين نجد أنفسنا وقد بعثنا في الرموز الواضحة ما ليس فيها • لماذا عبر نجيب محفوظ عن فعل الاغتيال بفعل القتل؟ ولماذا بناء للمجهول؟ • لا يريد أن يقول إن ما وقع في ٦ أكتوبر ١٩٨١ اغتيال (بما ينطوى عليه من مؤامرة) إنما هو قتل • كأنه يشير إلى تفاهة شخص القاتل إذا قيس بمن قتل. وإلى تعاضم أهمية الحدث بغض النظر عما أحدثه • يختزل كل تحليلاتنا لمقتل أنور السادات بعدما قرأها جميعا • يربط الأمور بعضها ببعض من بدايات أعمق.. بداية الجيل الثالث في القرن العشرين الذي لا يجد الفرصة لتحقيق آماله المشروعة • نجد الجيل الأول وقد استراح باله لما حققه، وأصبح يستمتع بالدنيا الزائلة أو الغارية رغم ما قد يعانيه في أخرياتها • هذا الجيل يدرك مظاهر الأزمة الاقتصادية لكنه لا يتأثر بها كثيرا • الجيل الأول يجد نفسه وقد ظلت أن اضطراب الأوضاع الاقتصادية بمثابة حكمة من حكم الخالق جل جلاله • أما جيل الوسط فإن نجيب محفوظ أشد ما يكون حيرة في شأنه • يعبر عن هذه الحيرة بأقصى أنواع التعبير وأقصاها في الوقت ذاته، وهو التجاهل • يعتمد تجاهل هذا الجيل • يؤثر لصورته - عن عمد وعن وعي - أن تظل محاطة بالغموض والاضطراب.. ويبدو أن هذا مقصود من أجل خطوة تالية • يحاول أن يبحث بنفسه عن تفسيرات شارحة للموقف النفسي، ولكنه فيما يبدو غير مقتنع بأى من هذه التفسيرات إلى النهاية • نجيب محفوظ يتعجب: فقدنا زعيمنا الأول ومطربنا الأول.. ويخرجنا من الهزيمة زعيم مضاد فيفسد علينا لذة النصر!! • نحن قوم نرتاح للهزيمة أكثر من النصر • هذا المنتصر المعجبانى شذ عن القاعدة، تحدانا بنصره، ألقي في قلوبنا أحاسيس وعواطف جديدة لم نتهيأ لها، وطالبنا بتغيير النغمة التي ألفناها جيلا بعد جيل، فاستحق منا اللعنة والحقد، ثم غالى بالنصر لنفسه تاركا لنا بانفتاحه الفقر والفساد، هذه هي العقدة!! • فكرة من قتل يقتل: يرسخ العقولة التي ترددت بتلقائية [مصرية] عقب مقتل الزعيم مستوحية في هذا ما شاع عن مشاركة الزعيم في قتل أحد وزراء ما قبل الثورة، • محفوظ يترك ميدانا فسيحا للتفكير • نجيب محفوظ يصنع لنا رموزا قليلة واضحة الرمز لكنها تحتمل كثيرا

العمل نفسه داخلا [فى مجموعه] فى باب الرمز • اللقاء على الشكل المبدع الذى تمكن من خلاله نجيب محفوظ أن ينجز هذه الرائعة .

الباب الخامس : معاناة نجيب محفوظ بسبب آرائه السياسية ٢٠٣

• لم يكن عدم دخول نجيب محفوظ السجن لينفى ما جلبته عليه كتاباته فى السياسة من معاناة، فهناك من المعاناة (ال نفسية) أنماط خاصة يصعب على كاتب من طراز نجيب محفوظ أن يتقبلها، فضلاً عن تحملها • الإشارة إلى كل ما يفرض على روايات ومقالات كاتبنا من اختزال لأسباب غير مبهولة • إشارته واضحة إلى أن معظم متاعبه كانت مع إدارة صحيفة الأهرام • خلفية نجيب محفوظ ومعلوماته عن قادة الثورة كانت محدودة إلى الدرجة التى لم يكن يعرف فيها السادات على حقيقته إلا بعد أن أنجز حرب أكتوبر ١٩٧٣ • معاناته فى عهد الرئيس السادات كانت معاناة نفسية فى المقام الأول بسبب المواقف التى اتخذها منه من كانوا بمثابة الاصدقاء • المتاعب النفسية والشعورية التى يعبر عنها نجيب محفوظ برصف دقيق • قصة سائق القطار: لا أنسى لفريد أبو حديد هذا الموقف النبيل، فهو كان على علم بحجم الورطة التى وقعت فيها بعد نشر القصة، فساعدنى على اجتياز الأزمة فى سلام • رواية ثرثرة فوق النيل وثورة المشير عبد الحكيم عامر • التفاصيل التى استمع إليها (بعد سنوات) من ثروت عكاشة وزير الثقافة فى ذلك الوقت • قصة الخوف: إحدى قصصه القصيرة فى الأهرام سببت الرعب للمسئولين عنه • الضباط كانوا يستوقفونه فى الطريق ليسألوه إن كان يقصد جمال عبد الناصر ببطل القصة «عثمان جلالى» • محاولات الايدولوجيين الدائبة مهاجمته من مطلق أنه هاجم الناصرية وكشف عن بعض أخطائها • الإشارة إلى بعض متاعب نجيب محفوظ بسبب تأييده سياسة السلام • بعض متاعبه بعد الحصول على جائزة نوبل .

كتب المؤلف ٢٣٧

هذا الكتاب

لست من أنصار التعميمات فى صورها المختلفة، وإن كنت لا أستطيع أن أنكر وجودها، بل ولا أملك إلا أن أحترمها فى بعض الأحيان.. ولهذا فإنى أجد قدراً من الشجاعة يدفعنى إلى القول بأن نجيب محفوظ كان أكثر أدبائنا عناية بالسياسة فيما كتب وأبدى من آراء، وعلى الرغم من هذا فقد ظل بريئاً تماماً من استثمار آرائه السياسية، أو توظيفها وقد بلغ فى هذا الخلق حداً يمكن معه القول بأنه كان فى عقيدته السياسية راهباً زاهداً.

نحن لا نستطيع أن ننفى عنه أنه كان ينفعل بالأحداث ويشارك قومه بعض معتقداتهم السائدة، (ونحن لا نستطيع أن ننفى عنه) أنه كان ينخدع أحياناً فى بعض الاتجاهات والتوجهات، ونحن لا نستطيع أن ننفى عنه أنه صنع بعض الأدب الذى أمكن توظيفه لأهداف سياسية واضحة، بل إننا لا نستطيع أن ننفى عنه سار مع بعض الموجات السياسية التى تحفظ آخرون على السير معها.. كل هذا صحيح، بل يثبت حقيقة أهم وأعمق، وهى أن نجيب محفوظ لم يستثمر آرائه السياسية ولم يتاجر بأدبه فى السياسة.

على أننا لا نستطيع أيضا أن ننكر أن انشغاله بالسياسة وإضفاء أعماله الأدبية بها لم يكن له علاقة مباشرة بزهده في الاستثمار أو رغبته فيه أو ممارسته له.

إنما كان ينبغي لنا أن نبدأ بهذه الملحوظة التي تضيف إلى فهمنا لحقيقة التأمل في أحداث السياسة وطبيعتها.

ونبدأ بأن نشير إلى حقيقة مهمة، وهي أن تأمل نجيب محفوظ في السياسة قد مضى مستندا إلى دعامتين أساسيتين هما التاريخ والفلسفة.

قرأ نجيب محفوظ التاريخ مرات عديدة، بل لعله لم يكف عن قراءة التاريخ، وكان في كل قراءة يعثر على ما يمكن له أن يكون بمثابة نموذج حل المعضلة، وإذا أردت أن أقرب الصورة التي كان عليها نجيب محفوظ وهو يتأمل التاريخ فإنني لا أستطيع أن أزعم أن تشبيها واحدا بكاف لهذا التقريب، وفي الوقت ذاته فإنني أستطيع أن أجد ثلاثة تشبيهات تتنازع وصف موقفه في سلوكه تجاه التاريخ الذي يتأمل حوادثه، ومن حسن الحظ أن هذه التشبيهات الثلاثة ليست بذات القوة، فأحدها يعكس الأغلبية، وثانيها يعكس الأقلية، وثالثها يعكس الندرة.. ولكنها معاً تصور موقف نجيب محفوظ من التاريخ، وهو الموقف الذي يمثل إحدى دعامتي فهمه وتحليله للسياسة وصياغته لفكره السياسي.

● كان نجيب محفوظ في هذا السلوك أشبه ما يكون بعلماء الفقه الإسلامي الذين ينمون علمهم بقراءة فتاوى من سبقهم من العلماء.

● وكان في بعض الأحيان أشبه بالمهندسين المعماريين الذين يدرسون

● وفى أحيان أنفس كان نجيب محفوظ يؤمن بما قاله توينبى من أن التاريخ يعيد نفسه.

وربما كانت الفكرة السابقة فى حاجة إلى بعض الضوء، وسنحاول هذا من خلال تفصيل القول فى المنظورات الثلاث التى عرضناها.

لم يكن نجيب محفوظ فى حقيقة الأمر يستمرئ الوصول إلى حلول جاهزة أو نمطية، لكنه كان يؤمن أن موضوع الفتوى يظل قابلا للاجتهد، بدليل أن علماء الدين فى حقب متتالية أفتوا فيه بوجهات نظر مختلفة، وبدليل أن بعضهم فى نفس الحقبة قد اختلف فيه، ولم يكن نجيب محفوظ يخفى كراهيته للنمطية المقاتلة، ولا لفكرة احتكار الصواب، ولا لفكرة أن هناك صواب واحد، بل كان على طول الخط مهاجما لهذه الأفكار الثلاث، وكان زاده الذى لا ينضب هو ذلك العلم الفقهي الإسلامى المتراكم والممتد والمتنوع والثرى.

وعلى صعيد أقل تكرارا كان نجيب محفوظ يدرك أن المعمارى الناجح قادر على أن يعيد صياغة الفكرة السابقة مستفيدا بما أثبتته الأيام من آفاق جديدة، وهكذا كان نجيب محفوظ يتأمل فى الأحداث الماضية بمساعدة أدوات لم تكن متاحة أمام من تأملوا نفس الأحداث من قبله، وهكذا فإنه كان قادرا على أن يوظف أساليب المعماريين من دون أن يتناقض مع ما هو قائم بالفعل، إنه يقر بحقيقة الوجود الذى كان على نحو ما كان، ولكنه يتأمل من زاوية جديدة أتاحتها شرفة جديدة يرى منها ما لم يكن مرئيا من قبل، إنه فى واقع الأمر يقوم بما يطلق عليه مخططو المدن «التخلية» حول

الآثار والمباني القديمة ليجلو ما فى هذا القديم من سر لم يدركه الراعون والناظرون من قبل.

على صعيد ثالث نادر فإن نجيب محفوظ لا يعارض تماماً فى فكرة الدورات التاريخية، ولا الأفكار القائلة بتشابه جوهر التماثل، ولكنه لا يكاد يسيغ القول بأن التاريخ يعيد نفسه إلا مع إظهار وجه للخلاف بين كل تجريتين تبدوان متشابهتين، أو سجلتا فى الوجدان على أنهما متماثلتين أو بدتا وكأنهما مصداق للقول القائل بأن التاريخ يعيد نفسه.



وخلال كل هذا البحث الفكرى فى خضم محيط زاخر كانت لنجيب محفوظ من ناحية أخرى أدوات الهادية متمثلة فى أدوات فلسفية تمكن صاحبها من استخدامها على نحو متميز من أجل الوصول إلى نتائج شبه محققة فى هدايته إلى موضعه من الفراغ الهائل الذى يمثلته وجوده فى خضم محيط الحياة.

وكانت الأدوات الفلسفية لنجيب محفوظ بمثابة البوصلة، وبمثابة الترمومتر، وبمثابة مقياس الضغط، وبمثابة كل الأدوات الأخرى التى تقيس الأبعاد أو المتغيرات الفيزيائية لتهدى صاحبها إلى حقيقة موضعه فى هذا الكيان الكبير الذى ذهب يستكشفه على نحو أو آخر.

فيما قبل حصوله على جائزة نوبل، وفيما بعد حصوله عليها، روى نجيب محفوظ لأكثر من أديب وكاتب على هيئة حوارات أو حلقات ما أطلق عليه وصف مذكرات، حدث هذا عدة مرات، كذلك فإنه فيما بعد حصوله على

جائزة نوبل نسقت مقالاته وآراؤه وصنفت وصدرت في كتب كثيرة، وفي هذه الكتب والمذكرات والمقالات تعرض نجيب محفوظ لفكره السياسي بقدر كبير من الصراحة والوضوح، حتى يبدو لدارس نجيب محفوظ أنه لم تعد هناك فرصة لتقديم المزيد من هذا الفكر، وحتى يبدو تأويل نصوص نجيب محفوظ نوعاً من أنواع التزويد غير المرحب به.



ومما لاشك فيه أن رواية نجيب محفوظ لواقعة ما قد اختلفت مرة بعد أخرى وكذلك اختلف تفسيره لما حدث له أو لما صدر عنه من رأى تجاه ما صادف من تجارب الحياة وخبراتها، ولكننا لا نستطيع أن ننكر أو نتجاهل حقيقة وضوح رؤيته منذ مرحلة مبكرة حتى إنه في تعبيره عن هذه الرؤية لم يبتعد في رواية ما عن بقية الروايات إلا بقدر طفيف جداً، والحاصل أنه في مجمل آرائه ظل على نفس نهجه، ولم يعدل من هذه الآراء على نحو ما فعل معاصرون كثيرون له، ويمكن القول بأن الاختلافات البسيطة في رواياته لا تتعدى حدود أمرين، أولهما الاختلافات التي يفرضها الحجم المتاح أمامه للحديث عن الجزئية، وثانيهما ميل الراوى إلى اختزال أو تقديم وتأخير بعض عناصر رواية نجيب محفوظ، ونحن نعرف أن حسن الحظ (أو سوء الحظ) قد أتاح طيفاً واسعاً من ذوى التوجهات للتصدي للرواية والحديث باسم نجيب محفوظ، ومن ثم فقد عادت جرعاً بعض الروايات المختلفة بعضها الآخر، وإن لم يصل هذا التعادل بالطبع إلى ما كان ممكن التحقق لو أن نجيب محفوظ تولى بنفسه ويمهارته المعهودة منه كتابة سيرة ذاتية وفكرية لرحلة حياته الحافلة.

والواقع أن أكبر هذه المذكرات وهى تلك التى حررها الأستاذ رجاء النقاش وصدرت عن مركز الأهرام للترجمة والنشر تظل محتفظة بمكانة متقدمة بين كل الكتابات المناظرة نظرا لتركيزها وتكثيفها وخلوها من أحاديث الطرف المحاور وفذلِكَاته، فضلا عن تأكيدها على الجوانب الفكرية والسياسية فى مسيرة نجيب محفوظ، ونظرا لإعادة طرحها لنفس القضية من خلال منظورات ومدخلات مختلفة، فإن حديث نجيب محفوظ فى هذه المذكرات يأتى متسقا إلى حد بعيد مع آرائه الفكرية التى عبر عنها من خلال إنتاجه الفنى.

وسنقدم للقارئ فى هذا الكتاب مجموعة من وجهات نظر نجيب محفوظ للحياة السياسية التى تضمنتها أعماله الروائية ومذكراته الشخصية على حد سواء، وذلك من خلال معاشته لهذه الحياة، سواء بشخصه، أو بفكره، ومن الجدير بالذكر أن هذه العبارات التى حفلت بها أدبياته ومذكراته والتى تبدو وكأنها مباشرة فى تعبيرها عن آراء نجيب محفوظ لم تصدر على هذا النحو المباشر، وإنما كانت نتيجة حوارات ممتدة ومتراكمة أجراها رجاء النقاش ثم نشر خلاصتها من دون أن يقحم الأسئلة التى طرحها ولا المداخلات التى وجد نفسه مضطرا إليها طيلة الحوار، وفى مرحلة تالية فقد أعدنا نحن أيضا ترتيب هذه الفقرات بعد انتقائها، وذلك دون أى مساس بها لتقدم لقارئنا اليوم صورة «مبوية» لهذه الآراء الفكرية.



والله سبحانه وتعالى أسأل أن يرزقنى التوفيق والوفاء، وأن يديم علىّ نعمه، وأن يجزى الراحلين عنا خير الجزاء، وأن ينفعنا بما تركوه، وأن يخفف عني آلام المرض والدواء، وأن يشفيني، ويعفو عني، وأن يبدلني من أمرى

صحة وافية وقدره، وأن يديم على رحمته ومغفرته.

والله سبحانه وتعالى أسأل أن يمتعني بسمعي وبصري وقوتي ما حييت، وأن يحفظ على عقلي وذاكرتي، وأن يجعل كل ذلك الوارث مني.

والله سبحانه وتعالى أسأل أن يذهب عني ما أشكو من ألم ووصب وقلق، وأن يحسن ختامي، وأن يجعل خير عمري آخره، وخير عملي خواتمه، وخير أيامي يوم ألقاه.

والله سبحانه وتعالى أسأل أن يعينني على نفسي وأن يكفيني شرها، وشر الناس، وأن يوفقني لأن أتم ما بدأت، وأن ينفعني بما علمني، وأن يعلمني ما ينفعني، وأن يمكنني من القيام بحق شكره وحمده وعبادته فهو وحده الذي منحني العقل، والمعرفة، والمنطق، والفكر، والذاكرة، والصحة، والوقت، والقدرة، والجهد، والمال، والقبول. وهو جلّ جلاله الذي هداني، ووفقني، وأكرمني، ونعمني، وحبب فيّ خلقه، وهو وحده القادر على أن يتجاوز عن سيئاتي وهي. بالطبع وبالتأكيد. كثيرة ومتواترة ومتنامية. فله سبحانه وتعالى. وحده. الحمد، والشكر، والثناء الحسن الجميل.

د. محمد الجوادى

**ملاحم الفكر السياسي لنجيب محفوظ
في رواية «أمام العرش» ومذكراته**

ملاحم الفكر السياسى لنجيب محفوظ فى رواية «أمام العرش» ومذكراته

كتب نجيب محفوظ فى الصفحة الأولى من روايته «أمام العرش» أنها حوار مع رجال مصر من مينا حتى أنور السادات، وقد نشر نجيب محفوظ هذه الرواية عقب اغتيال الرئيس السادات سنة ١٩٨٣، وقد شعر - كما كان الرئيس السادات نفسه يشعر - أن نهاية عهد السادات كانت بمثابة نهاية عهد الفراغة الجدد، ويبدو أن دافعه الأول كان حرصه على أن يسجل على الورق كل ما اضطرت به نفسه من مشاعر تجاه تاريخ الحركة الوطنية المصرية الحديثة والمعاصرة التى عاشها والتى عايش فيها الاختلاف حول تقييم دور زعمائها، ويبدو بكل وضوح أن رؤية نجيب محفوظ لهذه الحقبة الزمنية كانت تامة الاكتمال، وكانت واضحة المعالم بدرجة كبيرة، ولأن نجيب محفوظ كان منذ بدايات حياته مشغولاً بالتاريخ المصرى القديم

أيضا فقد دعت حنكته وحكمته إلى أن يبدأ روايته أو حواراته منذ التاريخ السحيق لمصر في عهد مينا.

وقد بدا واضحا من خيارات نجيب محفوظ فيما كتبه في هذه الرواية أنه ظل فترة طويلة غير مستقر على المرجعية التي يحاكم بها هؤلاء الزعماء المتوالين، وإذا هو في النهاية يصل إلى حل وسط بأن يجعل المرجعية مصرية تماما فيما قبل المسيحية والإسلام، وأن يحكم من خلال الولاء المصري المطلق (أو البحث) على كل من سبقوا اعتناق المصريين لهاتين الديانتين، ثم يجعل قرارات المحكمة بعد ذلك بمثابة توصيات توصى بها لدى المحاكم الدينية، التي سوف تتولى محاكمة معتنقى المسيحية والإسلام.

على هذا النحو بدأ نجيب محفوظ روايته بنون تقديم، وجعل سطورها الأولى حافلة بكل ما هو كفيف بأن يدلنا على السيناريو الذي تمضي به المحاكمة من زعيم إلى آخر، وقد اختار أن يجعل أوزوريس في الصدر على العرش الذهبي، وجعل من زوجه إيزيس عضو اليمين، ومن حورس عضو اليسار، أما دور الادعاء فقد أسنده نجيب محفوظ إلى تحوت كاتب الآلهة، الذي جلس مسندا الكتاب الجامع إلى ساقيه المشتبكيتين.



ونأتى إلى الإبداع الروائي الذي استغله نجيب محفوظ ووظفه، وفي حقيقة الأمر فقد كان هذا الإبداع هو المبدأ العكسي لفكرة التاريخ، فلحن نعرف التاريخ الذي يبدى فيه اللاحقون آراءهم في السابقين، ولكن نجيب محفوظ في كتابه هذا لم يجعل من حق اللاحقين أن يبدوا آراءهم في السابقين، وإنما أناط هذا الحق

بالمسابقين ينتقدون به اللاحقين، وقد وظّف نجيب محفوظ هذه الفكرة من خلال دعوة المحكمة للحكام الذين تحكم عليهم باستحقاق الخلود بالجلوس إلى يمينها ليشهدوا محاكمة التالين لهم، وليدلوا بأرائهم في أداء هؤلاء اللاحقين، وهكذا نرى الملك مينا - على سبيل المثال - يبدي رأيه في أكثر من زعيم لاحق حتى يصل إلى أنور السادات.

ومع هذا فإن العكس لا يحدث، فليس من حق اللاحقين أن يبدوا أمام المحكمة رأيهم في السابقين، بل الأكثر من هذا أن من حق السابقين أن يناقشوا اللاحقين فيما يرونه فيهم، وبالتالي فإنهم يستطيعون توجيه اللوم لهم، بل وتصحيح وجهة نظرهم.



ونحن نرى نجيب محفوظ في مجمل أحكامه أكثر ميلا إلى الإنصاف أو إعطاء العذر، كما نراه منصفاً عطوفاً حلوناً، أميل إلى المسامحة والغفران، كما نراه مقدراً للجهود التي بذلت، وللمصاعب التي واكبت كل واحد من هؤلاء، ولكنه مع ذلك لا يبخل على كل واحد من هؤلاء بالنقد الذي يستحقه، وبمقارعة حجه وبخاصة إذا ما كانت ظاهرة البطلان، فإذا ما وصلنا إلى الحكم النهائي فإننا نجد أنه يقدر أغلبية الحكام ولكنه يُنحى على بعضهم باللائمة ويضع البعض الآخر في موضع التافهين الذين لا يستحقون الرحمة ولا يستحقون العذاب أيضاً.

وقد أورد نجيب محفوظ حديثه عن طابع جزاءات المحكمة بعد عدد من الصفحات الأولى من روايته على لسان أوزوريس حيث يقول:

«... لا بأس من أن أشرح لكم المصير، فاعلموا أن محكمتى تفضى إلى ثلاثة مقامات، مقام الجنة، ومقام الجحيم، ومقام بينهما للتافهين غير المذنبين ممن لا يستحقون الجنة ولا النار، فضلا عن ذلك فإن الجنة مراتب، ففيها ملوك وفيها خدم كلٌ بحسب عمله فى الدنيا» .

و بعد أكثر من مائة صفحة يزيد نجيب محفوظ اختصاص المحكمة التى أقامها وطبيعة نظامها توضيحا فيقول:

«وليس من اختصاص هذه المحكمة أن تحاسب الحكام الأجانب، وهى تعتبرهم جميعا أجنبيا ملعونين، وإن اختلفوا فى الدرجة بين حاكم مصلح وحاكم مفسد، وسوف نواصل محاسبة المصريين، مَنْ اكتسب مصريته بالوراثة أو مَنْ اكتسبها بالإقامة والقلب، وسيكون حكمنا غير نهائى فى حالة اعتناق المصرى لدين جديد مثل المسيحية أو الإسلام فيكون حكمنا نوعا من التقدير التاريخى نرجو أن يوضع فى الاعتبار عندما يحاكم المواطن أمام محكمته الدينية فى عالم الأبدية» .



على أن ما يعنينا بالطبع فى حديثنا عن رواية نجيب محفوظ أن نناقش بعض ملامح فكره السياسى الذى تبلور تجاه مجموعة مهمة من القضايا والأفكار السياسية .

وربما جاز لنا أن نبدأ بأن نقرر أن نجيب محفوظ ظل طوال الرواية منحازا كل الانحياز إلى قيم الحرية واحترام حقوق الإنسان، ومع هذا فإنه ظل أيضا مقرا بالأمر الواقع وبطوائع الأشياء، فهو لا يكلف الأمور أكثر ما تحتمل، ولا ينتظر منها

غير ما هو متوقع، وهو لا يؤمن بانفصال القيم عن الواقع، ولا بانفصال النتائج عن المقدمات، إنما هو معنى بإثبات واجب الإنسان في خضم هذا كله، فهو لا يقبل من أى حاكم تقاعسا عن دور كان ممكنا له حتى لو لم تكن نتائج هذا الدور ممكنة أو محتملة أو مضمونة.



نرى نجيب محفوظ في هذه الحوارات يعبر عن كل الرؤى التى أفنى حياته من أجل التبشير بها فى كتاباته، ونراه أيضا يعبر عن كل الحقائق التى استطاع الوصول إليها من خلال دراسته وتأمله التاريخ الإنسانى بصفة عامة، والمصرى بصفة خاصة.

السياسة فن الممكن

تتجلى واقعية نجيب محفوظ بصفة خاصة فى محاكمة مصطفى كامل ومحمد فريد والحزب الوطنى بالتبعية، ونحن نراه وهو يتظاهر بأنه يوجه نظر الزعيمين الوطنيين من خلال أقوال زعماء سابقين، لكننا نرى أبلغ وجهة نظر ناقدة لتصرفات أو توجهات الحزب الوطنى تأتى على لسان سعد زغول فى دفاعه عن نفسه حين سأله الوزير أمحتب عن قبوله العمل فى ظل الاحتلال وعدم انضمامه للحزب الوطنى، وعندئذ يجيب سعد زغول بقوله:

«... كان الحزب الوطنى يدعو إلى مبادئ خيالية، من ذلك أنه لا مفاوضة إلا بعد الجلاء، مما يعنى بقاء الاحتلال إلى الأبد، ومنه مقاطعة الوظائف العامة لهيمنة الإنجليز عليها، ولا يكفى فى نظرى أن تطالب الناس بسلوك معين، ولكن يجب أن يكون هذا السلوك ممكناً دون تهاون أو إحجاف، وأن يصلح للتطبيق العام، وقد استطاع مصطفى كامل مقاطعة الوظائف بما كان يمدّه الخديو وغيره به من مال، واستطاع محمد فريد ذلك لثرائه الواسع، ولكن ماذا يصنع أتباع الحزب؟ إن اتبعوا مثل زعامتهم هلكوا، وإن خالفوها مضطرين خانوا العهد، فكيف يدعو أناس إلى ذلك المبدأ المتعالى الذى يعز على التطبيق ويورث الشعور بالإثم؟ ثم كيف نترك الوظائف العامة للأجانب؟ وقد قبلتُ الحياة الرسمية لأمارس من خلالها ما استطعته من مقاومة، ومن أداء خدمات لوطنى كان فى أشد الحاجة إليها، وقد اعترف بذلك خصومى قبل أصدقائى».

ولهذا السبب نفسه نرى نجيب محفوظ غير منبهر بأداء مصطفى كامل وهو يَنتق «بسماتيك الثالث، بسؤال لمصطفى كامل عن سر عدم قتل الإنجليز له على نحو ما قُتل هو على يد «قمييز»، وبعد مناقشة سريعة يقول بسماتيك لمصطفى كامل:

«زمانك وفر لك من الأمان ما لم يوفر لي بعضه، والحق أني لم أعرف مجاهدا سعيد الحظ مثلك، حظيت بتأييد الخديو والخليفة والجمعية الإسلامية، وهاجمت عدوك في الداخل والخارج دون عقاب، واكتسبت مجدا وشهرة دون أن تدفع ثمنا، لم تُقتل كما قتلت أنا، ولم تُنف كما نفى أحمد عرابي».



بل إن أبنوم وهو رمز الثوار في مصر القديمة، يستنكر على مصطفى كامل أن يدمغ أحمد عرابي بالخيانة وأنه المسئول الأول عن الاحتلال، ويعاود نجيب محفوظ من خلال حديث أبنوم التأكيد على فكرته السابقة فيقول لمصطفى كامل:

«إنك شاب وطني متحمس صادق الذية سعيد الحظ، عشت حياتك في جو معبق بأبهة العرش والخلافة والحضارة الفرنسية، لم تشم رائحة العرق الكادح، ولم تكابد آلام الجهاد الحقيقية، ولم تتورع عن الليل من الثائر الحقيقي، [يقصد: أحمد عرابي].»



ويواصل أبنوم نفس المنهج في نقد تصرفات محمد فريد حين هاجر من وطنه ليدعو إلى قضية بلاده في الخارج، حيث يتوجه إليه بالحديث قائلا:

- «خبرنى كيف يترك زعيم أمته فى محنة ليجاهد فى الخارج؟».

- «فقال محمد فريد: دبّروا للزج بنا فى السجن».

- «فقال أبنوم: ولكن الزعيم الحق يعلم أنه خلق للسجن أو القتل لا للجهاد فى الخارج».

- «كان الجهاد فى الخارج ضمن خطتنا الوطنية منذ أيام مصطفى كامل».

- «فقال أبنوم: قد يُقبل كعمل إضافى لاستكمال العمل الأصلى فى الداخل، أما أن تهاجر أنت والقادة تاركين حزيكم بلا قيادة حقيقية فهو تصرف بعيد عن الشجاعة والحكمة معا، المسألة أنكم من الأعيان الذين قضيت عليهم فى ثورتى بلا رأفة، إنكم تحبون الزعامة ما ضمنت لكم الجاه والاحترام، ولكن لا قبل لك بالكفاح الصادق وما يسوق إليه من سجن أو تعذيب أو موت، لذلك تخليت عن الأمانة فى اللحظة الحرجة مؤثرا الجهاد الآمن فى الخارج، وأصبحت بذلك المسئول عما حاق بالحركة الوطنية من ضعف وتفكك، لذلك أيضا لا أعجب لدهشتك لاشتعال ثورة عارمة فى الشعب، وأدهش فى الوقت نفسه لشعورك المتعالى بالظلم لاختيارها زعيما غيرك، كأن الزعامة ميراث يُداول فى طبقك كالأرض والمال حتى بعد الهرب من ميدانها».

- «فقال محمد فريد: إنك تردد ما قاله أعداؤنا».

- «لا أنكر وطنيتك، ولكنك أحببت مصر على حين انطويت فى صميمك على احتقار المصريين، ولم يفارقك الشعور بالانتماء إلى أصل أسمى، ولم يكن مفر من أن تنقلب حياتك إلى مأساة... لا يمكن أن يتبوأ زعامة شعب إلا رجل من الشعب،

ويتميز بالعظمة الإنسانية لا العظمة الأرستقراطية.

ومع هذا فإن إيزيس عضو اليمين التى تنطق بروح مصر تعبر عن تقديرها العميق لمحمد فريد وتقول:

«أما أنا فأعتبره من خير أبنائى خلقا وإخلاصا ووطنية، ولم يكن فى وسعه أن يفعل خيرا مما فعل، مع مراعاة ظروف مولده ونشأته».



على هذا النحو من التقدير الواضح لقيمة الواقعية نجد نجيب محفوظ وهو يتعامل مع الحقائق التاريخية فى تطور الحركة الوطنية، هو لا ينكر الجهد ولا يصوب الخطأ ولا يخطئ الصواب، ولكنه قبل كل شىء يعنى بما هو ممكن وبما هو مطلوب.

ونحن نراه فى موضع سابق يروى قصة حدوث مجاعة كبيرة فى ذلك الزمن (فى الفصل ٤٧) فيعلق إخناتون بقوله:

- «لو اعتنقتم جميعا ديانة الإله الواحد لبادر إلى إنقاذكم».

وعندئذ يعلق الثائر أبندوم بقوله:

- «كانت مشكلة خبز لا مشكلة لاهوتية».



وفى هذا الإطار ينبه نجيب محفوظ إلى أهمية فكرة معاهدات الصلح وآثارها المزروجة وذلك من خلال هذا الحوار الذى يديره بين تحتس الثالث وسيتى الأول:

قال تحتس الثالث:

- «المعاملة الوحيدة المجدية مع عدو قوى هي القضاء عليه لا عقد معاهدة صلح معه!». .

قال سيتى الأول:

- «معاهدة الصلح بديل معقول عن حرب غير مجدية».



وتبدو عبقرية نجيب محفوظ فى تعبيره عن فهمه للعلاقات الدولية وأثرها على حركة التحرر الوطنى، وعلى سبيل المثال فإنه يفتتبه إلى العنصر الذى ضمن نجاح ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ فى مقابل فشل ثورة عرابى، وهو يعتبر أن هذا العنصر هو فهم الثورة للعلاقات الخارجية ووضعها فى الاعتبار، وهو لهذا لا يضع علاقة الثورة بالأمريكان موضع الإدانة كما يفعل غيره، بل إنه يشير إلى أهمية هذه العلاقة فى ضمان نجاح الثورة وهو فى مذكراته يقول:

«..... أميل إلى وجود تنسيق ما بين حركة الجيش والأمريكان، ذلك أن مصالحهما اتفقت فى تلك الظروف التاريخية على التخلص من الاستعمار الإنجليزي وإحداث تغيير فى المنطقة.. وكان هذا التنسيق من أسباب نجاح الثورة، وكان هو نفسه السبب الرئيسى فى إخفاق ثورة عرابى، ذلك أن أحمد عرابى اعتمد على تأييد الشعب، واصطدم بالقوى الاستعمارية دون أن يكون له سند قوى يحمى ظهره حتى لو كان تركيا المريضة».



وفى الإطار ذاته يجد نجيب محفوظ شجاعة واضحة فى التعبير عن رأيه

الجرىء القائل بأن تأميم القناة كان خسارة فادحة لمصر، وهو يقدم مبرراته للقول بمثل هذا الرأي على الرغم من إدراكه أن الضجيج العالى حوله قد لا يسمح بتقبل مثل هذا الرأي، بل قد يعده نوعاً من أنواع الخيانة الوطنية، وهو يقول فى مذكراته:

«.... على المستوى السياسى كان تأميم القناة خسارة فادحة لمصر، لأنه أدخلها فى صدام مباشر مع القوى الكبرى، وكان الأفضل ألا نحاول استفزازها، خاصة أن عظام الثورة كانت لا تزال لينة، ولا تتحمل مثل هذا النوع من الصدام العنيف. وعلى المستوى الاقتصادى خسرت مصر، ذلك أن موعد عودة القناة لمصر كان يحل فى عام ١٩٦٨، ولو انتظرنا إلى هذا التاريخ ما اضطررنا إلى دفع تعويضات مالية، ولحصلنا على حقوقنا بدون الدخول فى صدام عنيف مع الدول الاستعمارية، خسرنا من ورائه الكثير» .



كذلك يتجلى مفهوم الواقعية السياسية عند نجيب محفوظ بصورة أعمق فيما نراه بتكرار من إنصاف «إيزيس»، فهى على الدوام (أو فى أغلب الأحوال) تنطق بما يظهر اعتزازها ببذرة أبنائها الحكام وبأنهم بشر فى البداية وفى النهاية، وليس أدل على هذا المعنى من أن نرى إيزيس وهى تتحدث إلى أوزوريس فى نهاية محاكمة مينا فتقول له: «مولاي يحاكم بشراً لا آلهة» .



ولا ينبغي لنا أن نترك الحديث عن هذا الجانب من فكر نجيب محفوظ من دون أن نشير بكل وضوح إلى حقيقة أن نظراته الواقعية لم تكن تعنى بأية حال تمجيده

للاستسلام أو النفعية أو الوقتية، ولعل أبرز ما يدلنا على هذا هو حقيقة نظريته إلى الموت، فنحن نجده يؤمن بحتمية الموت، ولكنه يحاول التغلب على تلك الحتمية بأكثر من طريقة.

ونراه على لسان تَحْتَمَس الثالث يقول:

«الموت لا مفر منه، ولأنَّ يموت الإنسان وهو يبني المجد خير من أن يهلك في وباء أو بسبب لدغة ثعبان».

وفي موضع آخر يكمن وجيب محفوظ الفكرة نفسها معنى فلسفياً آخر وهو يتحدث عن ولع أَمْنَحَب الثالث بالحب حتى قضى عليه حين تزوج من كانت في سن حفيدته، ونرى أَمْنَحَب يعتذر في محاكمته عن هذا التصرف أو السلوك فيقول:

- «الحق أني سمعت عن جمالها الفائق، وكنت مجنوناً بالجمال، ورغم الشيخوخة والمرض أفرطت في الحب حتى قضى عليّ».

فسأله الحكيم بتاح حنب:

- «أكانت تلك ذروة حكمة العمر؟

«فقال أَمْنَحَب الثالث:

«ميتة الحب أفضل من ميتة المرض».

فكرة الدولة

تعول المحاكمة فى كل فصولها التى يعقدها نجيب محفوظ أمام العرش على ضرورة قيام الملوك والحكام بدورهم فى صيانة استقلال الوطن وسلامة أراضيه، ويظهر هذا فى كل تقدير يناله أحد الزعماء، كما يظهر فى حقيقة أن أبرز الذين دخلوا الجحيم هم أولئك الملوك الستة الذين حكموا مددا قصيرة متناحرين، ومزقوا بتناحرهم أوصال الدولة المصرية حتى احتلها الهكسوس.. انظر إلى هذا الحكم الحاسم الذى يواجههم به نجيب محفوظ فيقول:

«لقد ارتكبتم فى حق وطنكم جريمة لا تغتفر، ولم يكن الضعف ذنبكم الوحيد، ولكن خلت قلوبكم من النبيل والنوايا الطيبة».



على أن نجيب محفوظ حريص على أن يعطى من أهمية فهم العلاقات الدولية وحدود التحرك المتاحة أمام كل حاكم، [وقد ذكرنا فى الفصل السابق مباشرة تنبيهه إلى العنصر الذى ساعد نجاح ثورة ١٩٥٢ فى مقابل ثورة عرابي]، وهو يلجأ فى حديثه عن الحكام الفراعنة إلى الحديث عن علاقات النسب والمصاهرة التى ربطتهم بمعاصريهم من الحكام، وكأنما هو يقدم بهذا لحديثين مهمين يتوقعهما القارئ عن أسباب فشل تجربتي محمد على وجمال عبد الناصر، وهو يوجه على لسان الزعماء القدامى للنقد الواضح لمحمد على الذى لم يكن حظه من الإدراك يوازى حظه من الذكاء:

قال تحتمس الثالث لمحمد على:

«إنى أشهد لك بالعظمة، وعلى ضوء ذلك أفهم غرورك، وكان بودى أن أتسامح معك لولا النهاية السريعة الأسيفة التي آلت إليها إمبراطوريتك، وهذا يعنى أن إدراكك رغم ذكائك كان ناقصاً، لم تدرك أبعاد الموقف الدولى جيداً فتحديثه وأنت لا تدري وعرضت نفسك لقوة لا قبل لك بها».

.. «اعتقدت أن فرنسا ستقف إلى جانبنى حتى النهاية».

«فقال الحكيم بنجاح حنط:

«هذا أيضاً لا يدفع عنك مظنة قصر النظر».

«فقال محمد على:

«كانت ثمة فرصة مواتية لتجديد دولة الإسلام من منطلق مصر الفتية».

«فقال إخناتون:

«إنى أدرك ذلك تماماً وأحى طموحك لإحياء دولة الواحد الأحد».

«فقال الملك خوفو:

«ليتك وضعت عبقريتك وأحلامك فى تقوية مصر وقنعت بذلك».



ثم يظهر هذا النقد واضحاً وعميقاً لأخطاء جمال عبد الناصر فى حساباته الدولية:

«قال الملك تحتمس الثالث:

«على الرغم من نشأتك العسكرية فقد أثبتت قدرة فائقة في كثير من المجالات إلا العسكرية، بل إنك لم تكن قائدا ذا شأن بأى حال من الأحوال».

«قال جمال عبد الناصر:

«تعذر على النصر على جيش متفوق فى التسليح ومؤيد بأقوى دولة على سطح الأرض».

«قال أمانحوب وزير الملك زوسر:

«كان واجبك أن تتجنب الحرب وأن تكف عن استفزاز الدول الكبرى».

«قال جمال عبد الناصر:

«كان ذلك يتناقض مع أهدافى، وقد خدعت أكثر من مرة».

«قال الحكيم بتاح حتب:

«إنه عذر أقبح من الذنب».



وترتبط بالفكرة السابقة فكرة مهمة تأتى متسقة مع تمجيد نجيب محفوظ لفكرة الاستقرار وهو ما يكرر نجيب محفوظ التعبير عنه أمام العرش، هذه الفكرة هى فكرة خطورة الثورات على الاستقرار والحياة المرئية.

ونحن نرى كاتب الآلهة وهو يصف حكام فترة الظلام الممتدة بين سقوط الدولة القديمة وقيام الدولة الوسطى فيقول:

«ولم يتركوا وراءهم أثراً يدل عليهم إلا المعابد المهدمة، والقبور المنهوية،
والذكرىات المرعبة».



كذلك يسجل نجيب محفوظ ما يحيق بالفوار من فشل بعد فترة من ممارستهم
الحكم، وهم يعترفون بهذا الفشل حين يجيبون عن سؤال للملك زوسر عن سر
تقوض مملكتهم فيقولون:

«.... تقوضت عندما نسى الحكام أصلهم الذى نبتوا فيه وتوهموا من جديد أنهم
منحدرون من صلب «رع» فأصابهم الكبر، وتسلل إليهم الظلم، فحاق بهم ما حاق
بكل ظالم».



ولا يغفل نجيب محفوظ الحديث عن مفهوم المسلمين للدولة، وهو المفهوم
المتأثر بالطبع بالعقيدة الإسلامية من ناحية، وبتاريخ دول الإسلام المتعاقبة من
ناحية أخرى، وهو ينتبه إلى إبراز حقيقة نظرة المسلمين المصرية إلى الحكام،
وسلبية دورهم فى اختيار حكامهم فى عهود الدولة الإسلامية حيث يقول:

«فأجاب على سندس:

«ما كان يهمنا كمسلمين إلا أن يحكمنا حاكم مسلم عادل، والعبد العادل خير من
الأمير الظالم».

«فتساءل رمسيس الثانى:

«ومن أين لعبد أن يتفوق على أمير؟».

«فأجابه إخناتون:

«بفضل عبادة الإله الواحد، لقد دعوت في حياتي للمساواة بين البشر فرميت بالجنون».



ثم تقابل هذا المعنى مرة أخرى وهو يتكرر على لسان ابن قلاؤس:

«المسلم لا يهيمه الاستقلال، وما يريد إلا حاكما مسلما قويا عادلا، وقد وجدناه عند الفاطميين».

ويؤكد نجيب محفوظ على سيادة هذا المفهوم الإسلامي للدولة مرة ثالثة فيما يرويهِ «على بك الكبير» عن جوهر سياسته التي كان من الممكن أن تكون سياسة استقلالية:

«فقال على بك الكبير:

«كان العثمانيون يمارسون الظلم والفساد تحت شعار إسلام زائف، وهالني ما يلقي أهل مصر من عذاب، فلم أجد من سبيل إلى إسعادهم في ظل إسلام حقيقي إلا بالتحرر من ريقة العثمانية».



وفي مقابل هذا كله نرى النزعة الوطنية المصرية ظاهرة بشكل بارز في حوار الملك مينا مع عبد الناصر، وفيما قبل هذا فإن نجيب محفوظ حريص على أن يستنطق أحمد عرابي بما يدل على أنه لم يكن من ذوي التعصب الوطني الضيق، ولكن وعيه للروح المصرية كان وعيا خصباً:

«فقال الملك مينا:

«لقد قامت وحدة مصر على عناصر بشرية متنوعة اندمجت جميعها في الوطن وأخلصت للعرش» .

«فقال أحمد عرابي:

«لم أكافح إلا العناصر التي أبى الاندماج، والدليل على ذلك أن حزبي لم يخل من وطنيين من أصل شركسي» .

فكرة الأمن القومي

يبدى نجيب محفوظ إيمانا عميقا بفكرة الصراع الحضارى، وأن المستوى الحضارى هو العنصر الحاسم فى حروب العصر الحديث على سبيل المثال، ويدفعه هذا الإيمان إلى الدعوة إلى إعادة التفكير فى موقف صدام حسين فى حرب الخليج، وهو يقدم لقرائه السبب الحقيقى لهزيمته على الرغم من قوته وحشوده، وهو يعتقد أن مصر فى عهد عبد الناصر قد أدركت حقيقة تأثير الجانب العسكرى بضعف التنمية، ومن ثم فإنه لم يندش عندما عرف أن عبد الناصر كان لديه الاستعداد للتفاوض مع الإسرائيليين، بل إنه هو نفسه كان يدعو إلى هذا التفاوض، وهو فى مذكراته يعبر عن هذه المعانى بوضوح ويقول:

«نحن الآن فى عصر أساسه الحضارة، وإذا لم نكن على مستوى الحضارة الحديثة، فسوف نصبح مجرد ذكرى مثل الديناصورات، وعندما كنت أنادى بالتفاوض مع إسرائيل، كان ماثلا أمام عيني الفرق الهائل فى المستوى الحضارى والتقدم التكنولوجى بيننا وبينهم، والصراع لا تحسمه فقط القوة العسكرية والحشود الضخمة، بدليل أن صدام حسين كان لديه مليون جندى وأسلحة مرعبة تكفى لتدمير عدة دول لا دولة واحدة، ومع ذلك كان مصيره ما نعرف. وبعد النكسة كان من المفروض أن ننتبه إلى هذه النقطة: أن ضعف التنمية يؤثر على الجانب العسكرى والحضارى، لذلك لم أندش عندما عرفت أن عبد الناصر نفسه كان لديه الاستعداد للتفاوض مع إسرائيل».

وتكاد آراء نجيب محفوظ فى شأن الأمن القومى تميل نحو العدوانية وتهمل النزعات الإنسانية، وهو يصرح فى مرات عديدة بما يدل على اعتقاده فى أهمية إقرار سياسات التوسع .

وينسب نجيب محفوظ إلى الملك زوسر فخره بأنه ابتكر سياسة أن الدفاع عن مصر يقتضى غزو القائمين وراء حدودها .

ويشير نجيب محفوظ إلى فخر أحمرس بالروح التى أوجدها عند المصريين، وهو يعبر عن هذا المعنى بعبارات مفعمة بالحماسة وبعض الغطرسة:

- «وانتهى عهدى ومصر تستقبل جيلا جديدا من أبنائها يزهو بالبطولة، ويحلم بالغزو، ويضطرم بروح الاقتحام» .

«فقال «خوفو»:

- «تلك طبيعة جديدة» .

«فقال «زوسر»:

- «هى رائعة أيضا» .

«فقال الحكيم «بتاح حنبل»:

- «لعلها لا تخلو من شر» .

فقال «سيكلنرغ»:

- «لا سبيل إلى حياة كريمة وسط متوحشين إلا بها» .



وفى محاكمة أمنتبب الأول يتكرر هذا الاختلاف المعبر عن تناقض الرؤيتين فيما نقرؤه من اختلاف فى وجهات النظر بين الحكيم بتاح والقائد أحمرس:

«فقال أحمص:

«أحسننت بما فعلت كل الإحسان، فحدود مصر الجنوبية لا تأمن إلا بامتلاك اللوية، ومركز الدفاع عن حدودنا الشرقية يقع في سوريا».

«فقال الحكيم بتاح حطب:

«هذا يعنى أن أمان مصر لا يوجد حقا إلا بخلق أعداء مورتورين خارج حدودنا؟».

«فقال أحمص:

«علمتنى الحياة أنها صراع مستمر لا راحة فيه لإنسان، ومن يتهاون فى إعداد قوته يقدم ذاته فريسة سهلة لوحوش لا تعرف الرحمة».



ونرى هذه المعانى وهى تتأصل أو تتجذر فى حوارات فى محاكمة تحتمس الثالث حيث نرى القائد أحمص فخورا به إلى حد أن يخاطبه بقوله:

«أشهد بأنك حققت أحلامنا جميعا، وحسبك أنك عرفت النصر عشرات المرات ولم تعرف الهزيمة مرة واحدة».



وفى موضع رابع فى محاكمة الملك «نيخاو» نرى تحتمس الثالث يتكلم ويقول:

«كان يجب أن نعرف أن الأمم الفتية لا تقف أطماعها عند حد، وأن تعمل على إعداد شعبك للقتال».

ومع كل هذا فإن نجيب محفوظ لا يفتأ يوحى لنا بأهمية دور القوة العسكرية في حفظ استقرار الدول، ونحن نرى أوزوريس يسأل الملك مينا لماذا لم يقنع قومه بالكلمة قبل اللجوء إلى القوة [وقد رمز نجيب محفوظ للثورة بالسيف بدلا من أن يبحث عن رمز فرعونى لها] فيجيبه مينا بقوله:

«فعلت ذلك مع جيرانى وانضم بعضهم دون قتال، ثم حقق السيف فى أعوام ما لم تكن تحققه الكلمة فى أجيال» .

قيمة الإنجاز والنجاح

يبدو نجيب محفوظ متأثراً إلى حد الانبهار الكامل بالنجاح الذي حققه أنور السادات سياسياً وعسكرياً وهو لا يكف عن التعبير الواعي عن تقديره لقيمه، وبخاصة أنه تحقق في ظروف صعبة، ونرى [فيما يرويهِ من محاكمة السادات أمام العرش] هذا النجاح وقد نال إعجاب أعظم حكام مصر السابقين بطريقة واضحة حتى مع حرص نجيب محفوظ على إيراد [أو سرد] كل الانتقادات الموجهة للسادات.

وهذا بعض من حوارات الحكام السابقين لأنور السادات:

«وتكلم الملك إخناتون فقال:

«أحييك كداعية من دعاة السلام، ولا أدهش لاتهام خصومك لك بالخيانة، فقد تلقيتُ منهم نفس التهمة لذات السبب».

«فقال تحتمس الثالث:

«يذكرني انتصارك بانتصار رمسيس الثاني الذي كُـلِّـمَ بمعاهدة سلام، والزواج من ابنة ملك الحيثيين!».

«فقال رمسيس الثاني:

«الحاكم مسئول أولاً عن حياة شعبه، ومن هـذا المنطلق يقوم على الحرب أو يجنح إلى السلام».

«فقال أنور السادات:

«وقد آمنت بصدق يعقّم الاستمرار في الحرب».

«وقال الملك أمحمتب الثالث:

«ما أشبهك بى أيتها الرئيس فى حب الرفاهية لشعبك ولنفسك، كلانا عشق الأبهة
والنعيم والعظمة والقصور، غير أن زمانى سمح لى بأن أنهل من النعيم بلا كدر، أما
زمانك فأذاقك الحلو والمر، دعنى أعرب لك عن حبى وعطفى».

مفهوم الزعامة

نبدأ بأن نذكر أن نجيب محفوظ فى مذكراته التى سجلها الأستاذ رجاء النقاش يحرص على أن يعبر عن فكرة جريئة وذكية، وهى أن مصر ليست بحاجة الآن إلى الزعيم الجارف الشعبية، وهو يعبر عن هذا المعنى بوضوح شديد فيقول:

«ولا أبالغ عندما أقول إن مصر لا تحتاج الآن إلى زعيم من أمثال عبد الناصر أو سعد زغلول، لأن وجود مثل هذا الزعيم فى الظروف الراهنة يريك الأمور، ويعطل الديمقراطية، ذلك أن حب الناس له سوف يجعلهم يتغاضون عن أخطائه حتى لو كان من الأخطاء فرض أسلوب الرأى الواحد، ووضع المعارضين فى السجون. إن مصر بحاجة الآن إلى حاكم وطنى مستنير لديه إجابة علمية واضحة عن هذا السؤال: ما هو دور مصر فى هذا النظام العالمى الجديد؟».



وفيما رواء لرجاء النقاش لا يمل نجيب محفوظ من تأمل تجربة الزعيم سعد زغلول الناجحة والمؤثرة فى قيادة الشعب المصرى وثورته، وهو يناقش كثيرا من الأفكار التى حاولت التقليل من هذه الزعامة والحديث عن بعض ما يدينها بالباطل، وعلى سبيل المثال فإن نجيب محفوظ يقدم رؤية واعية تعبر عن فهمه لأهمية تمسك سعد برأيه (إلى حد الاستبداد) فى الفترة الأولى من الثورة، مستشهدا على صحة رأيه بسلوك سعد فى الفترة التالية حين أصبح أكثر ديمقراطية وقبولا للرأى والرأى الآخر، ودفاعه عن الكتاب الذين كانوا يتبنون وجهات نظر مخالفة للأغلبية الوفدية ومنهم الأستاذ عباس العقاد نفسه، وهو يقول فى هذا المعنى:

«وفى رأيي أن استبداد سعد زغلول كان مبرراً فى الفترة الأولى من الثورة، لأن الظروف كانت تحتمه. ففى ظل ثورة شعبية جارفة حمل فيها كل مصرى روحه على كفه، لم يكن هناك مجال لكثرة الجدل والاختلاف فى الرأى، ولكن هذا لا يمنع أنه فى فترة لاحقة كان سعد زغلول أكثر ديمقراطية وقبولاً للحوار والرأى الآخر، خاصة عندما أصبح رئيساً لمجلس النواب فذات مرة عارضه أحمد ماهر عضو المجلس، وماهر من تلاميذ سعد، وما أن انتهت الجلسة حتى ذهب سعد إلى مكتبه واستدعى أحمد ماهر الذى دخل المكتب وهو يرتجف، لكنه فوجئ بأن سعد يهض ويحتضنه ويقول له: «هكذا تكون المعارضة!».»

«فى تلك المرحلة من حياته أصبح سعد زغلول وأسع الصدر، حتى إن البعض اقترح فصل عباس محمود العقاد من حزب الوفد بسبب نقده لبعض مواقف سعد زغلول، فقال لهم سعد بالحرف الواحد: «سيبوه يقول اللى هو عايزه»، وكان يسميه «الكاتب الجبار».»



بل إن نجيب محفوظ يرى نجاح سعد زغلول فى تحقيق ما نسميه الآن «الوحدة الوطنية، بمثابة صورة من الدلائل على ديمقراطيته، وهو الاتجاه الذى سار على دربه خلفه مصطفى النحاس باشا:

«ومن دلائل ديمقراطية سعد أنه أغلق مسألة التعصب الدينى بين المسلمين والأقباط، لدرجة أن الناخبين قد يصوتون لصالح مرشح قبطى فى دائرة كلها من المسلمين، كما كانت اللجنة العليا للوفد تضم عدداً كبيراً من الأقباط بعد خروج عدلى وصطفى ومحمد محمود، وأظن أن اللجنة أصبحت تضم ثلاثة أقباط من

مجموع خمسة هم كل أعضائها، وبذلك استطاع سعد زغلول أن يقضى على مسألة التعصب الدينى من جذورها، وسار الناس على هذا المبدأ، حيث كانت الكفاءة والوطنية هما الفيصل عنده فى الحكم على الناس وليس الدين، لذلك يشعر الأقباط المصريون بالاحتين إلى هذا العصر، إذ يعتبرونه العصر الذهبى لهم.

أما فى كتابه «أمام العرش» فتأتى آراء نجيب محفوظ فيما يتعلق بفهمه للزعامة فى غاية الوضوح فى حوار بين سعد زغلول وعبد الناصر يشارك فيه الناس باشا وذلك على النحو التالى:

«وقال سعد زغلول مخاطباً جمال عبد الناصر:

«لقد حاولت أن تحو اسمى من الوجود كما محوت اسم مصر، وقلت عنى إننى اعتليتُ الموجة الثورية عام ١٩١٩، فدعنى أحدثك عن معنى الزعامة، الزعامة هبة ربانية وغريزة شعبية، لا تلحق بإنسان مصادفة، ولا كضربة حظ أعمى، والزعيم المصرى هو الذى يبايعه المصريون على اختلاف أديانهم وإلا لم يكن زعيما مصرياً أبداً، وإن جاز أن يكون زعيما عربياً أو إسلامياً، بيد أننى رغم ذلك لم أضمر لك الرفض، واعتبرت تجليك على نزوة شباب يمكن التسامح معها نظير ما قدمت من خدمات جليلة، لقد قامت الثورة العربية فناضلتُ نضالاً كريماً وأحببتُ إحباطاً أليماً، وقامت ثورة ١٩١٩ فحققت من المآثر ما شهد به التاريخ، ولكن تكاثر أعداؤها حتى اجتاحتها حريق القاهرة، ثم جاءت ثورتك فتخلصت من الأعداء، وأتمت رسالة الثورتين السابقتين، وبالرغم من أنها بدأت كانقلاب عسكرى إلا أن الشعب باركها ومنحها تأييده، وكان بوسعك أن تجعل من الشعب قاعدتها، وأن تقيم حكم ديمقراطياً رشيداً، ولكن اندفاعك المضلل فى الطريق

الاستبدادى هو المسئول عن جميع ما حلّ بحكمك من سلبيات ونكبات» .

«فقال جمال عبد الناصر:

- «كان يلزمنا فترة انتقال لتحقيق الأسس الثورية» .

«فقال مصطفى النحاس:

- «حجة دكتاتورية وأهية طالما سمعناها من أعداء الأمة، كان بين يديك قاعدة وفدية شعبية أنهلت عليها بدباياتك ، وعجزت عن إقامة بديل عنها فظلت البلاد تعاني الفراغ، ومددت يدك إلى المنبوذين من الأمة» . [يشير نجيب محفوظ بهذا إلى مَنْ إستعانت بهم الثورة من أعداء الوفد الذين لم يحوزوا ثقة الناخبين فى أى مرحلة] فوقعت فى تناقض مؤسف بين عمل إصلاحى يعتبر فى روحه امتداداً لروح الوفد، وأسلوب حكم يعتبر امتداداً لحكم الملك والأقلّيات، حتى قضى أسلوب الحكم على جميع النوايا الطيبة!» .

«فقال جمال عبد الناصر:

- «الديمقراطية الحقيقية كانت تعلى عندى تحرير المصرى من الاستعمار والاستغلال والفقر» .

«فقال مصطفى النحاس:

- «وأغفلت الحرية وحقوق الإنسان، ولا أنكر أنك كنت أماناً للفقراء، ولكنك كنت وبالا على أهل الرأى والمتقنين وهم طليعة أبناء الأمة، أنهلت عليهم اعتقالات وسجوناً وشنقاً وقتلاً حتى أذلت كرامتهم، وأهنت إنسانيتهم، ومحقت إيجابيتهم، وخربت بناء شخصياتهم، والله وحده يعلم متى يعاد بناؤها، أولئك الذين جعلت منهم ثورة

١٩١٩ أهل المبادرة والإبداع فى شتى المناشط السياسية والاقتصادية والثقافية، بل أفسد الاستبداد عليك أجمل قراراتك، انظر كيف فسد التعليم، وتفسخ القطاع العام، وكيف قادك التحدى للقوى العالمية إلى الهزائم المخجلة، والخسائر الفاحشة، ولم تفد من رأى الآخر ولم تتعظ بتجربة محمد على، وماذا كانت النتيجة ؟ دوى وجلجلة وأساطير فارغة تقوم على تل من الخرائب .

«فقال جمال عبد الناصر:

- «لقد نقلتُ وطنى من حال إلى حال، كما نقلتُ العرب وسائر الأمم المغلوبة على أمرها، وسوف تعالج السلبيات حتى تزول، ويدساها الزمن ويبقى ما ينفع الناس، وعند ذاك يقر الناس بعظمى الحقيقة» .

«فقال مصطفى النحاس:

- «ليتك تواضعت فى طموحك، ليتك عكفت على إصلاح وطنك وفتح نوافذ التقدم له فى شتى مجالات الحضارة . إن تنمية القرية المصرية أهم من تبنى ثورات العالم . إن تشجيع البحث العلمى أهم من حملة اليمن، ومكافحة الأمية أهم من مكافحة الإمبريالية العالمية، وأسفاه .. لقد ضيعت على الوطن فرصة لم تتح له من قبل، فلأول مرة يحكم ابن وطنى من أبناء البلاد دون مناوئ من ملك أو مستعمر، ولكنه بدلا من مداواة ابن وطنه المريض، دفع به إلى مباراة البطولة العالمية، وهو ينوء بأمراضه فكانت النتيجة أن خسر البطولة وخسر نفسه» .



ويتصل بهذا الحوار حوار آخر حافل بالدلالات بين النحاس والسادات يقول فيه نجيب محفوظ:

«وتكلم مصطفى النحاس فقال:

- «حاولتُ اغتيالَى وكدتُ تنجح لولا العناية الإلهية، ثم فقدت حياتك نتيجة للاغتيال، ترى ألا زلتَ تؤمن به؟».

«فقال أنور السادات:

- «نحتاج لأضعاف عمرنا كي نتعلم الحكمة».

«فقال مصطفى النحاس:

- «وسمعتُ عن دعوتك إلى الديمقراطية فدهشت، ثم تبين لى أنك تريد حكماً ديمقراطياً تمارس على رأسه سلطاتك الدكتاتورية!».

- «أردتُ ديمقراطية ترعى للقرية آدابها وللأبوة حقوقها».

- «هذه ديمقراطية قبلية».

«فقال سعد زغلول:

- «هذا حق، ولكن الديمقراطية الحقيقية تُؤخذ ولا تُمنح فلا تغال فى لومه».

«وقال مصطفى النحاس:

- «واشدتُ الضائقة بالناس، وحدث ما يحدث عادة فى مثل تلك الظروف من أعراض الفتن والتطرف، فتركتُ الأمور تستفحلُ كأنك لا تبالى، ثم انفجرتْ بغتة فألقيتُ بالجميع فى السجون، فأغضبتُ المسلمين والمسيحيين والمتطرفين والمعتدلين، وانتهى الأمر بمأساة المنصة».

«فقال أنور السادات:

- «وجدتُ أنه لا مفر من ضربية حاسمة انتقاء لفوضى توشك أن تجر البلاد إلى حرب أهلية» .

«فقال سعد زغلول:

- «عندما يغتصب الحاكم حقوق شعبه يخلق منه خصما، وعند ذاك تُهدر قوة البلاد الأساسية في صراع داخلي بدلا من أن تُوجه للعمل الصالح» .

وهنا قالت إيزيس:

- «بفضل هذا الابن رُدت الروح إلى الوطن، واستردت مصر استقلالها الكامل كما كان قبل الغزو الفارسي، وقد أخطأ كما أخطأ سواه، وأصاب أفضل مما أصاب كثيرون» .

«فقال أوزيريس:

- «أرحب بك بين الخالدين من أبناء مصر، وسوف تمضي بعد ذلك إلى محكمتك الأخرى مؤيدا بتزكية مشرفة مذا» .

الزعامات حلقات متصلة

كان نجيب محفوظ يحرص دائما على إظهار تأكيده على ضرورة وأهمية احترام القيادات الوطنية لبعضها، مستشهدا على هذا بوقائع التاريخ الحديث:

♦ الواقعة الأولى هي إيمان مصطفى كامل ومحمد فريد بسعد زغول قبل ظهور زعامته، وهو يعبر عن هذا المعنى في مذكراته بعبارات جميلة يقول فيها:

«... ولكن المصلحة الوطنية كانت ترتفع بهم فوق هذه النزاعات الشخصية، وهكذا تكون أخلاق الزعماء. فعندما ذهب مصطفى كامل إلى إنجلترا سألهم: لماذا تتعاملون مع الأتراك بشأن المسألة المصرية؟ أليست مصر دولة؟ فكان ردهم أن مصر ليس فيها من هو أهل للحكم! فرد مصطفى كامل وذكر لهم اثنين من الزعماء الوطنيين هما محمد فريد وسعد زغول، وذلك رغم الخلاف الشديد الذي كان قائما بين مصطفى كامل وسعد زغول في ذلك الوقت. كما أن محمد فريد رشح سعد زغول لتولي رئاسة الحزب الوطنى قبل الثورة، فعندما هرب محمد فريد إلى أوروبا أرسل له أنصاره يشكون من تفتت الحزب وتراجعه ومطاردات البوليس لأعضائه، فكان من بين اقتراحاته لحل مشاكل الحزب، التى بعث بها إلى أنصاره فى مصر، أن يفوضوا سعد زغول لتولى رئاسة الحزب، علما بأن محمد فريد فى قرارة نفسه كان يكره سعد زغول، ويعارض الكثير من أفكاره وآرائه، وقد أشار فريد إلى ذلك صراحة فى مذكراته، وربما لو أن محمد فريد كان موجودا فى مصر لا فى المنفى وقت اندلاع ثورة ١٩١٩، لكان هناك احتمال كبير أن يكون من قادتها أو أن يكون هو الزعيم الذى يذهب نيابة عن الشعب إلى دار المنتخب السامى البريطانى، حيث كان مؤهلا لذلك ولا تنقصه الوطنية أو الشجاعة.»

♦ الواقعة الثانية التى يستشهد بها نجيب محفوظ على هذا المعنى هي إيمان سعد

زغلول بعبد الخالق ثروت وهو يعبر عن هذا المعنى بقوله:

«وكان سعد زغلول يرى أن ثروت أكثر قدرة على التفاهم مع الإنجليز، ولو عاش سعد شهورا أخرى فأعتقد أنه كان سيتترك موضوع المفاوضات لثروت الذي كان يتمتع بالذكاء».



وتحفل كتابات نجيب محفوظ بتعبيره عن مقارنته الذكية بين الزعيمين سعد زغلول ومصطفى النحاس، ومن أدق العبارات التي صاغ بها تصويره لهذه العلاقة قوله:

«.... الحقيقة التي لا تقبل الجدل هي أن سعد زغلول كان زعيما بمعنى الكلمة، وكان يمتلك شخصية متعددة الجوانب، فهو مثقف وأديب ومحام كبير وقانوني وسياسي وخبير وصاحب عقلية جبارة، وإذا قارناه بالنحاس نجد أن النحاس كان أقل في مجموع مواهبه من سعد زغلول، ولكنه كان في غاية النقاء والصفاء والوطنية والطيبة ونظافة اليد، وهو شديد الإخلاص لسعد زغلول، وهو مؤمن بمبادئه مثل إيمان السالكين في الطرق الصوفية بشيوخهم. ورغم ولاء الناس الشديد لسعد زغلول، فإنه [أي النحاس] كان أصلب منه وأشجع وأكثر جرأة عندما يتعلق الأمر بالوطنية».



وفي مذكراته يقارن نجيب محفوظ أيضا بين كل من الرئيس محمد نجيب والرئيس عبد الناصر:

«وقد لعب محمد نجيب دورا كبيرا فى تقريب الناس من الثورة والتفافهم حولها، بما كان يملكه من شخصية بسيطة ساحرة، تحمل فى طياتها نفس الطابع الشعبى الذى ميز شخصية مصطفى النحاس. فمن اللحظة الأولى التى تراه فيها تشعر بالزعامة، وذلك عكس جمال عبد الناصر الذى كان وجهه المتجه لا يوحى لك بزعامته، لكأنك لابد أن تتغاضى عن هذا التجهيم عندما ترى أعماله وقراراته وتصرفاته العظيمة».



كما يلتفت نجيب محفوظ إلى حقيقة الاختلاف بين موقف كل من الرئيس عبدالناصر والرئيس السادات من الجيش والشعب حين ينبه السادات عبد الناصر إلى حقيقة أنه لم يكن من الممكن له أن يتنصر بنفس الجيش الذى انتصر هو به، وذلك لأسباب تتعلق بحقيقة التعويل على الشعب والجيش.

قال عبد الناصر:

- «وما النصر الذى أحرزته إلا ثمرة استعدادى الطويل له».

«فقال أنور السادات:

- «ما كان لمنهزم مثلك أن يحقق انتصارا، ولكنى أرجعت للشعب حريته وكرامته ثم قدته إلى نصر أكيد».

قال عبد الناصر:

«ثم نزلت عن كل شيء فى سبيل سلام مهين فطعنت وحدة العرب طعنة قاتلة وقضيت على مصر بالانعزال والغربة».

«فقال أنور السادات:

«لقد ورثت عنك وطنًا يترنح على هاوية الفناء، ولم يمد لي العرب يد عون صادقة، ووضح لي أنهم لا يرغبون في موتنا كما لا يرغبون في قوتنا كي نظل راكعين تحت رحمتهم، فلم أتردد في اتخاذ قراري». «واستبدلت بعملق طالما ساندنا عملاقا طالما ناصبنا العداء».

«اتجهت إلى العملق الذي بيده الحل، وصدقت الحوادث ظنوني!». .

فكرة المسؤولية التاريخية

كان نجيب محفوظ يجاهر برأيه فى مسئولية الرئيس عبد الناصر عن هزيمة ١٩٦٧، ولم يكن مرتاحا إلى محاولة الرئيس وأجهزته نقض أيديهم من الهزيمة وإلقاء المسؤولية على عبد الحكيم عامر وصلاح نصر، وهو يعبر عن عدم اقتناعه بلجوء النظام إلى هذه الحيلة ويقول:

«..... وهذا فى رأى تبرير غير منطقى، ولا يعفى عبد الناصر من المسؤولية الكاملة لسبب بسيط جدا، وهو أن عبد الناصر كان الحاكم بأمره فى مصر، والديكتاتور الذى يملك كل السلطات والصلاحيات، والزعيم الذى يأمر فيطاع. ثم أليس هو الذى وضع عبد الحكيم عامر على رأس الجيش؟ فكيف يعطى هذه المسؤولية الخطيرة لشخص ليس أهلا لها، حتى ولو كان صديقه المقرب وأحد قيادات الضباط الأحرار؟ فمهما كان حبه له فإن هذا لا يعطيه مبررا كي يمنحه كل هذه الصلاحيات ويسند إليه مسئولية القوات المسلحة، تلك المسؤولية الخطيرة التى تحتاج إلى كفاءة عسكرية وقيادية متميزة».



وينفس المنطق الواضح يتعامل نجيب محفوظ مع مسئولية عبد الناصر عن انحرافات (أخطاء) المخابرات، وهو يقدم مبرراته القوية فى هذا الصدد:

«..... وبالنسبة لأخطاء المخابرات وممارسات صلاح نصر، فأنا أعتقد أن المسئولين عن هذا الجهاز ما كانوا ليقدموا على ما اقترفوه دون علم عبد الناصر، ولو كانوا يعرفون أن هذا الزعيم الرهيب الذى يملك كل شىء، يحترم حقوق

الإنسان، ويفرض تلك الممارسات، ما وانتهم الجرأة على القيام بجرائمهم اللإنسانية. فما أتصوره هو أن هؤلاء كانوا مطمئنين لجانب عبد الناصر، وما كان بإمكانهم أن يجازفوا بأفعالهم تلك لو كان لديهم شك في اعتراضه عليها. ويؤكد تصورى هذا أن عبد الناصر كان لديه جهازه الخاص الذى يقدم له تقارير مفصلة عن كل ما يجرى فى البلد، بما فى ذلك النكات التى يتبادلها المواطنون على المقاهى، ولاشك أن ما كان يجرى فى المخابرات وصل إلى علمه. .



كذلك يحرص نجيب محفوظ، كما أشرنا فى أكثر من موضع، على أن يورد الانتقادات الموجهة إلى الرئيس السادات من أنه تهاون فى معاقبة المفسدين، وهو ينبه فى حوار من الحوارات إلى أن الدولة لا تقوم إلا على الانضباط والأخلاق، ويقول:

«وقال الملك حور محب:

«توليت الحكم فى ظروف تشبه فى بعض مناحيها الظروف التى تحدثنى أول حكمى عقب وفاة الملك العجوز آى، وأعترف بأنك قمت بأعمال جليلة، ووجهت ضربات صادقة، لكذلك تهاونت فى معاقبة الفساد والمفسدين حتى أوشكوا أن يحلوا انتصاراتك إلى هزائم. .

«فقال أنور السادات:

«شُغلت بتشجيع العاملين عن الضرب على أيدى المفسدين. .

«فقال حور محب:

«لا قيام لدولة إلا على الانضباط والأخلاق. .

ونرى هذا المعنى واضحا أيضا في الحوار بين الرئيسين عبد الناصر والسادات حيث يقول عبد الناصر:

«واندلفت في الانفتاح حتى أغرقت البلاد في موجة غلاء وفساد، ويقدر ما كان عهدى أمانا للفقراء، كان عهدك أمانا للأغنياء والصوص». .
«فقال أنور السادات:

«لقد عملتُ لخير مصر فوثب الانتهازيون من وراء ظهري!». .



كذلك يجاهر نجيب محفوظ بمسئولية مصر عن فشل الوحدة مع سوريا ويصل بعد مناقشات طويلة في مذكراته إلى أن يقول :

«ولكن الحقيقة المؤكدة أن المسئولية الكبرى في فشل الوحدة تقع على عاتقنا، ذلك أننا صددنا إلى سوريا أخطأنا في تلك التجربة، ودخلنا فيها بدون تخطيط أو إعداد» .



وعلى نفس الخط يبدى نجيب محفوظ، في مذكراته رأيه الواضح في حرب اليمن من خلال رواية حوار دار بينه وبين أحد الضباط المصريين على أرض اليمن، ونراه حريصا على أن يذكر وقائع الحوار على نحو ما حدثت مشيرا بذلك إلى عدم الانتفاع برأيه على الرغم من السماح له بإبدائه رأيه وتسجيله له في ورقة بخط يده:

«..... طرح الضابط سؤاله علينا طالبا إبداء الرأي والمشورة بصفتنا من كبار الكتاب والمفكرين في مصر، وتحدث يومئذ عدد كبير من المشاركين في هذا

اللقاء، أذكر منهم صالح جودت والدكتور مهدي علام، وغلب التحفظ على آراء من تحدثوا، فطلبت الكلمة لأقول رأيي، وقلت بصراحة إن الحل الوحيد هو أن نفكر في طريقة مشرفة للانسحاب من هذه الحرب، بعد أن نوفق بين القبائل المتناحرة ونخلق سلطة شرعية يمنية تحكم اليمنيين باختيارهم الحر. فطلب مني الضابط أن أكتب هذا الرأي بخط يدي، حتى يضمه إلى التقرير الذي سيرفعه يوسف السباعي إلى القيادة العليا في مصر، ولمحت إشفافاً في عيون بعض المشاركين في اللقاء خوفاً على من هذا الرأي الصريح الذي قد يسبب لي متاعب كبيرة في مصر، وأشهد أنه لم يحدث لي شيء مما توقعوه، وكانت معاملة المخابرات لي عند عودتي إلى مصر في غاية الذوق والاحترام.



وبذكاء ودهاء الروائي المتمرس ينتبه نجيب محفوظ إلى الرد على الذين لم يكفوا عن التلويح له بالمقال الذي نشره في رثاء الرئيس عبد الناصر، ولكنه لا يذكر أنه يرد عليهم وإنما يفاجئ نجيب محفوظ هؤلاء بقوله إن نصف مقاله - في الحقيقة - انتقادات لعهد عبدالناصر، وهو قول حق، مع أنه يمكن القول بأن الذي دفعه إلى إثبات هذا «النصف» المنتقد، في الظاهر، هو لجوؤه إلى تكتيك الحوار.

وهو يقول في هذا المعنى:

«لقد انتقدني كثيرون ووجهوا إليّ اللوم عندما كتبت مقالا في جريدة «الأهرام»، أرثى فيه عبد الناصر يوم وفاته مع علمي بأخطائه، وأقول لهؤلاء إنكم لو أمتعتم قليلا في قراءة المقال، فستجدون أن نصفه انتقادات لعصر عبد الناصر ومعارضة لحكمه. ثم إن للموت جلاله ورهبته، وعندما يذهب إنسان للعزاء في ميت لا بد أن يذكر محاسنه وينسى سيئاته، حتى يبرد الحزن على الأقل، فماذا ينتظر مني هؤلاء

اللائمون؟ هل أقول للناس: «البقية في حياتكم.. يلعن أبوه؟!»، بإسادة لا تحاسبوا الكتاب والمفكرين على أى فعل أو قول صدر منهم فى تلك الساعات العصبية، لأن الموقف لم يكن يحتمل مثل هذا الحساب العسير.

وهذا هو نص المقال الذى كتبه نجيب محفوظ فى رثاء عبد الناصر .

- حياك الله يا أكرم ذاهب .

- حياكم الله وهداكم .

- إنى أحلى رأسى حبا وإجلالا .

- تحية متقبلة، ولكن لا تنس ما سبق من قولى «ارفع رأسك يا أخى» .

- نحن من الحزن فى ذهول شامل .

- لا يحق الذهول لمن تحقق به الأخطار وتلتظره عظام الأمور .

- يعزينا بعض الشيء أنك فى جنة الخلد تمضى .

- وسيسعدنى أكثر أن تجعلوا من دنياكم جنة .

- إن عشرات التماثيل لن تجعلك فى خلود الذكرى .

- لا تنسوا تماثيلين أقمتهما بيدي وهما «الميثاق» و «بيان ٣٠ مارس» .

- ورائك فراغ لن يملأه فرد .

- ولكن يملؤه الشعب الذى حررته .

- سيبقى ذورك فى صميم الأفئدة .

- أبدأئى هم الفلاحون والعمال والفقراء .

- وجدت قرة عيني في توديع الكرة الأرضية لك.
- أما قرة عيني ففي استقلال الوطن العربي والحل العادل لأرضه.
- سيكون أحب الطرق إلى نفسي الطريق إلى مسجدك.
- طريقى الحق، هو الطريق إلى العلم والاشتراكية.
- نستودعك الله يا أكرم من ذهب.
- كلنا ماضون ومصر هي الباقية.

فكرة الديمقراطية

يؤكد نجيب محفوظ في مذكراته على إيمانه بدور ثورة ١٩١٩ في إيجاد وتنمية الديمقراطية، وهو يستخدم التعبير بأفعال «زرع» و«رعى»، ويعبر عن عقيدته في أن التراث الديمقراطي أصبح مكونا جوهريا من مكونات الوجدان الشعبى على الرغم من إهمال هذا المكون طيلة الفترة من ١٩٥٢ - ١٩٦٧ :

«.... ولا أبالغ إذا قلت إن ثورة ١٩١٩ هى التى زرعت الديمقراطية فى مصر، ورعتها فصارت جزءا من تراثنا. وصحيح أن الشعب المصرى تغافل عن جزء من هذا التراث الديمقراطى بعد ثورة يوليو ١٩٥٢، ربما بسبب نجاحها، ولكنه عاد يفكر فى هذا التراث بعد هزيمة يونيو ١٩٦٧، فالأمر الذى لاشك فيه أن الديمقراطية ثمرة من ثمار ثورة ١٩١٩».



ويشير نجيب محفوظ إلى بعض الفوائد السياسية التى جلبتها مصر من تراثها الديمقراطى فيقول:

«.... وهذه الديمقراطية منعت انتشار الفاشية فى مصر، على الرغم من أن الملك كان فاشسيا، وكانت السراى مليئة بالإيطاليين مثل «فيروتستى» و«بوللى».



ويتناول نجيب محفوظ بوضوح شديد علاقة الديمقراطية بالنهضة (التنمية) فيقول:

«وعلى ذلك فالنهضة لا تتحقق بالديمقراطية فقط، كما أن الاستبداد لا يمنعها».

وفى الحوارات المتعددة التى يحفل بها كتاب «أمام العرش» يرتفع نجيب محفوظ بقيمة ثورة ١٩١٩ إلى حدود قصوى، وحين يظن أبلوم زعيم الثوار فى مصر القديمة أن ثورة ١٩١٩ تشبه ثورته، فإن الملك خوفو بجلال قدره يصحح وجهة النظر هذه ويقول:

«ثمة فارق بين الثورتين يجب أن يذكر، وهو أن ثورة أبلوم كانت ثورة العامة على الصفة، أما ثورة سعد زغلول فكانت ثورة شعب مصر كله فقراء وأغنياء على الاحتلال الأجنبى».



بل إن الملك مينا هو الآخر يرى فى سعد زغلول، خليفة له وصديقا ويقول:

«لقد وحدت المصريين كما وحدتُ أنا مملكتهم، فأنت فى ذلك صديقى وخليفتى».



كذلك فإن رئيس المحكمة نفسه «أوزوريس» يتدخل بنفسه فى المناقشة ليقول لسعد زغلول:

«إنك أول مصرى يتولى الحكم منذ العهد الفرعونى، وتوليته بإرادة الشعب، من أجل ذلك أمبك حق الجلوس بين الخالدين من أجدادك حتى تنتهى المحاكمة، ثم تمضى بسلام إلى محكمتك مصحوبا بتزكيتنا وصادق أمانينا،

وقبل هذا فإن عضو اليمين «إيزيس» تبلور عاطفة الأمومة تجاه سعد زغلول فى عبارة خالدة:

«لتبارك الآلهة هذا الابن العظيم البار الذى برهن على أن شعب مصر قوة لا تقهر ولا تموت».



ويتبنى نجيب محفوظ وجهة نظر ذكية فى الرد على الذين زعموا أن الثورة المصرية اشتعلت فى غياب سعد، ويستلحق نجيب محفوظ أبلوم زعيم ثوار مصر القديمة بالقول الحق فى فضل سعد زغلول على الثورة المصرية فى ١٩١٩ حيث يقول:

«فقال أبلوم:

- «الموقف الخطير يتطلب عادة سلوكا معينا، والزعيم القادر هو من يستطيع أن يكون القدوة لهذا السلوك، وقد كان الموقف يحتاج إلى التضحية، فهى أقصى ما يستطيع شعب أعزل أن يقدمه حيال قوة قاهرة، ولما تحدى سعد العدو واضطره إلى نفيه أعطى هذه القدوة المطلوبة ففعل الشعب مثله وقامت الثورة، وما يشهد لسعد بالعظمة أنه أقبل على التضحية وهو يائس من ثورة تحميه أو تدافع عنه فكانت تضحيته كاملة، شجاعة نبيلة لا أمل لها فى أى نوع من النجاة، ولو كان يأمل فى ثورة لقلل ذلك درجة من ضخامة تضحيته».



كذلك يجيد نجيب محفوظ عرض وجهة نظر سعد زغلول فى الدفاع عما اتهم به من تعصبه لزعامته فيقول على لسان سعد زغلول:

«المسألة أننى اندمجت فى الثورة وآمنتُ بها ووجدتُ فيها ضالتي التى كنتُ أبحث عنها طوال حياتى، أما العقلاء فقد كرهوا الثورة وخافوها وفتنوا بالحلول

الزائفة، كانوا ذوى مال وخبرة وحكمة، ولكن وطنيتهم لم تكن خالصة كما كان إيمانهم بالشعب معدوماً .

.....

هذا لا بد أن أتخفظ وأذكر أنه يبدو لى أن نجيب محفوظ قد غلب انطباعاته الشخصية المباشرة فى تعامله مع هؤلاء الزعماء، وصيغ بها الحوار الوارد على لسان سعد زغلول، وذلك فيما يتعلق بوطنيتهم وإيمانهم بالشعب، على أننا ، لحسن الحظ، نرى نجيب محفوظ نفسه فى مرحلة تالية، هى المرحلة التى أملى فيها مذكراته، وقد حرص على تسجيل رأيه المنصف فى وطنية الأحرار الدستوريين على الرغم من انتمائه الوفدى وإعلائه لراية الوفد، وهو يقول فى هذا المعنى:

«.... والمنصف لا يستطيع أن ينفى عن «الأحرار الدستوريين» صفة الوطنية، فقد كانوا يريدون مصلحة مصر ولاشك، ولكن من وجهة نظرهم القائمة على أساس أن العنف لا يفيد، بدليل ثورة أحمد عرابى، وهى وجهة نظر فيها شيء من الصواب» .



ويتواصل تعبير نجيب محفوظ عن إعجابه ومحبه لثورة ١٩١٩، والمناخ الذى أوجدته، وللانجازات التى حققتها، ونرى نجيب محفوظ فى محاكمة مصطفى النحاس وقد اختار رمز الإيمان فى مصر القديمة وهو الملك إخناتون ليخاطب النحاس بما يتضمن أنه يجد فيه وفى سلوكه صورة من نفسه وهو يخاطبه بقوله:

«تقبل حبى أيها الزعيم، إنك مثلى تفانياً فى الإيمان بالإله الواحد، والإخلاص للمبادئ الطاهرة، مثلى أيضاً فى حب البسطاء من الشعب والاختلاط بهم دون

حاجز من التعالى أو الكبرياء، ومثلّى تعرضت لعداوة الأوغاد، وعباد السلطة، وأسرى الأنانية حيا وميتا، ومثلّى أخيرا فيما حظيت به من نشوة النصر، وما ابتليت به من الجحود والهزيمة، ولكن أبشر بالنصر فى النهاية لئلا .

بل إن أوزوريس رئيس المحكمة يختص النحاس بقوله: «إنه يشفعه بأكرم تزكية» .

وحتى نفهم قيمة هذا اللفظ ومدى سمو معناه، لابد أن نتأمل ما فاه به أوزوريس فى مواجهة الزعماء الآخرين، فهو يقول لعبد الناصر: «بتزكية مناسبة»، وللسادات: «بتزكية مشرفة»، ولسعد زغلول: «بتزكىتنا وصادق أمانينا» .



والواقع أن الحديث عن موقف نجيب محفوظ من تجربة مصر الديمقراطية لا يمكن أن يكتمل من دون الإشارة إلى انزعاجه من التصوير السياسى الذى تعمدت أقلام ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ أن تقدم به ثورة ١٩١٩ ، ونحن نراه أشجع ما يكون وهو يصف هذا السلوك بأنه مأجور وزائف وكاذب، ومن المهم أن نطلع القارئ فى هذا المقام على عبارة وردت فى كتابه «يوم قُتل الزعيم» ومع أننا سنتناولها فى الباب الرابع بالتفصيل إلا أنه لا يمكن لنا أن نتجاوز الإشارة إلى نصها ونحن فى هذا الفصل، فى تلك الرواية يقول نجيب محفوظ على لسان أحد الأبطال:

.....

«.... يتحدثون عن الثورة [أى ثورة ١٩١٩] بلا معرفة.. لم يسمعوها..
حكى لهم الراوى المأجور حكاية زائفة كاذبة. يبدأ المدرس المغلوب على أمره

درسه بالسؤال الخائن ولماذا فشلت ثورة ١٩١٩ء، يا أبناء الأبالسة.. ألا توجد قطرة حياء ؟ يا زبانية المعتقلات وعباد نيرون».

.....

وهذا كما نرى نموذج حى للتعبير المباشر الذى ما فلتى نجيب محفوظ يحقنه بخفة ومهارة فى وريد أعماله الروائية مقدما به الحقيقة الحية إلى مَنْ يستحقون الإحاطة والاستمتاع بأرائه السياسية، فيما يتعلق بالثورتين، وما بينهما.

وفى سياق هذا كله فإن نجيب محفوظ يركز انتقاده لثورة يوليو على عنصر غياب الديمقراطية:

«لم تكن انتقاداتى لثورة يوليو فى أى من كتاباتى موجهة ضد النظام، بل كنت أنقد غياب الديمقراطية فى هذا النظام، ولم تكن الديمقراطية من المحرمات، بل هى المبدأ السادس من مبادئ الثورة، والتى أعلنت الثورة أنها تسعى لتحقيقه».



وبالإضافة إلى هذا، أوفى مقابلة معه، يؤكد نجيب محفوظ على موقفه المناهض للملكية والنظام الملكى على طول الخط:

«لا بد أن أعترف أننى لم أكن مخلصا للنظام الملكى ولم أكن أطيعه، حتى أننى عندما كتبت رواياتى الأولى، خاصة «عبد الأقدار» و«رادويس»، تطورت الأحداث فى الروایتين للتعبير عن هذا الرأى وتأكيد».

فكرة المواطنة

كان نجيب محفوظ - على نحو ما عبر في مواضع عديدة من مذكراته - يؤمن بأن على المواطن أن يؤدي دوره السياسي كمواطن صالح يحرص على واجباته السياسية وحقوقه السياسية بنفس القدر، ولهذا فإننا نراه يروى أنه هو نفسه كان مواظبا على الإدلاء بصوته في الانتخابات وإن لم يتم إلى تنظيمات الحزب، وهو في مذكراته يقول في هذا المعنى:

«من أجل الأدب ابتعدت عن العمل السياسي، فلم أنضم إلى حزب أو تنظيم سياسي لا قبل الثورة ولا بعدها. لقد كنت من أنصار حزب الوفد، بل من عشاقه، ولا يقل ولائى له عن ولاء أى زعيم من زعمائه، كما لم تجر أى انتخابات برلمانية إلا واشتركت فيها بصوتى لصالح الوفد، كما لم تقم مظاهرة مؤيدة له وأتيحت لى الفرصة للمشاركة فيها وأنا شاب إلا فعلت ذلك، ومع هذا كله لم أنضم إلى لجنة من لجان الحزب، ولم تكن هناك أى صلة رسمية تربطنى به، حتى الدكتور محمد مندور وعزيز فهمى، وهما من كبار كتّاب الوفد، فقد عرفتهما عن طريق الأدب لا عن طريق السياسة.»



لكل هذه الأسباب التى كونت عقيدة نجيب محفوظ السياسية وفكره فإننا نراه يأسف أشد الأسف لما أصاب أصحاب الآراء الفنية (من التكنوقراطيين) على يد الثورة من أذى بسبب آرائهم، وهو يجاهر بانتقاداته حتى على الرغم من أن هذه المجاهرة لا تجلب له إلا المتاعب من بعض الذين لا يزالون، عن حسن نية فى الغالب، يظنون أن أى نقد يوجه لتصرفات عصر الثورة لا يصدر إلا عن عملاء

للإمبريالية أو الرجعية!! ومن المؤسف أن مثل هذه الآراء التي يديدها نجيب محفوظ لا تزال تحظى بمثل هذا الهجوم عليه وعليها، ولا يقدرها إلا مَنْ كان متوقعا أن يتبنوها ممن أؤذوا بسبب آرائهم، وفي هذا الصدد يقول نجيب محفوظ:

«.... وأحيانا كانت الثورة تلقى بالوطنيين المخلصين في المعتقلات لمجرد إبدائهم رأيا أو نصيحة، مثلما حدث للدمرداش أحمد، وكان وكيلًا لوزارة الصحة وعضواً بالاتحاد الاشتراكي، وكل ما فعله أنه نبه إلى خطر بحيرة السد، وكيف أنها من الممكن أن تتسبب في انتشار البلهارسيا في صعيد مصر، ومن ثم يكون واجبنا أن نلتفت إلى هذا الخطر، ونعمل على مقاومته، والوقاية منه قبل ظهوره واستفحال أمره. وكان مصيرُ الرجل أن أُلقي في غياهب المعتقل لمدة عامين، تعرض خلالها للذل والهوان، وخرج بعدهما كارهاً للدنيا. وقد عرفته بعد خروجه من السجن عندما أصبح من رواد جلسة توفيق الحكيم في مقهى بئرو، وتألّمت كثيرا لما جرى له».



وفي هذا الإطار يدين نجيب محفوظ قادة الثورة بسبب قرارهم بإعدام العاملين «خميس» و«البقرى» عقب أحداث المظاهرات العمالية في كفر الدوار في بداية عهد الثورة، ويجاهر نجيب محفوظ باعتقاده أن ما فعلته الثورة في هذين المواطنين لم يكن إلا جريمة قتل وهو يقول:

«فلم يتم إعدامهما بسبب ذنب إقتراه ويستحقان عليه الإعدام، بل كان إعدامهما لمجرد تخويف الآخرين، وإرهاب كل مَنْ تسول له نفسه أو يقوم بمظاهرات احتجاج من أى نوع، فكانا هما كبش الفداء».

«وأرى أن إعدام خميس والبقرى هو جريمة قتل ارتكبتها الثورة في حق اثنين من الأبرياء».

فكرة الحزبية

من المهم أن نذكر أن نجيب محفوظ كان ضد القولية والتقول، سواء في الأدب والنقد والفكر، وقد عبر عن هذا المعنى في أحبه، كما عبر عنه في مذكراته حيث يقارن بين موقفه من المذاهب الجديدة وموقف توفيق الحكيم، ونستطيع أن نصيف إلى ما ذكره نجيب محفوظ حقيقة مهمة، وهى أن نجيب محفوظ كان فى المقابل يعنى بالتجاوب مع «التقنيات الجديدة» على نحو ما نعرف من استخدامه لهذه التقنيات وتجديده فى هذا الاستخدام، وهكذا فإنه بدلا من أن يشغل نفسه بالتجاوب مع المذاهب شغل نفسه بالتجاوب والتفاعل مع التقنيات فى مذكراته وهو يقول فى هذا المعنى:

«.... والحقيقة أن المذاهب الأدبية لا تجذبني لذاتها، ويظل المذهب الفنى بالنسبة لى مجرد أداة، وليس هدفا فى ذاته، مثلما حدث مع توفيق الحكيم. ففى أوقات كثيرة كان الحكيم يتجاوب مع المذاهب الفنية لذاتها، فعندما كان التيار الماركسى له سطوة ونفوذ فى الأوساط النقدية كتب «الصفقة»، ولما ازدهر تيار «اللامعقول» فى أوروبا ومصر كتب «ياطالع الشجرة»، وفى مرحلة ازدهار الدعوة للفرعونية كتب «إيزيس»، ولما بدأت الفكرة الإسلامية تظهر وتؤثر كتب عددا من الأعمال فى هذا المجال، منها كتابه المعروف «محمد»، وفى كل مرحلة من هذه المراحل كان التيار النقدى السائد متجاوبا مع المذهب الأدبى الذى يميل إليه، وإن كنت أعتقد أن الحكيم كان لديه إحساس داخلى - وهو فيه على حق - بأنه رائد، ومن واجبه أن يعطى نماذج للأجيال الأدبية الناشئة عن كل مذهب أدبى جديد يظهر فى الآداب العالمية».

ومع كل هذا الحرص على إظهار البعد عن التخرب يعبر نجيب محفوظ في مواضع كثيرة عن إيمانه بالوفد وانتباهه إلى خطورة (ثم خطأ) الانشقاق عليه، وهو يعبر عن موقف النقد الذاتي الذي اتخذه تجاه تحمسه المبكر للسعديين (أحمد ماهر والنقراشي)، وعودته إلى الوفد عندما اكتشف الحقيقة، وأمنيته لو أن زعيمى الانشقاق قد عادا أيضا إلى التيار الرئيسى للأمة:

«ومن فرط حبى لماهر والنقراشى انضممت للسعديين وتركزت الوفد، واعتبرت أن الحزب الجديد هو الممثل الحقيقى للوفد، وأنه يسير على مبادئ سعد زغلول».

.....

«نحمت فى البداية للسعديين، ولكن الحماس بدأ يضعف ويفتر عندما اكتشفت خضوعهم التام للملك، وأنهم لم يحافظوا على مبادئ الوفد العظيمة، وعندما أعود الآن لهذه الأحداث أرى أن ماهر والنقراشى قد أخطأ، وكان من الواجب أن يبقى خلفهما مع اللحاس محصورا داخل الحزب، وكان ينبغي لهما أن يدركا ببعده بصيرتهما أن المستفيد الأول من انشقاق الوفد هو الملك والإنجليز، وكان يجب ألا تأخذهما العزة بالإثم ويشقا صفوف الحزب فى تلك الظروف».



كان نجيب محفوظ يعقد آمالا كبيرة على حكومة الوفد الأخيرة (١٩٥٠ - ١٩٥٢)، ويرى أنه كان بوسعها أن تحقق نهضة اجتماعية متميزة فى فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية، وهو يعبر عن هذا المعنى فى مذكراته بوضوح تام فيقول:

«ولو استمرت حكومة الوفد فى السلطة خمس سنوات كما كان مقررا لتغير تاريخ مصر، لأن القضية الوطنية كانت على وشك الانتهاء بالحصول على الاستقلال،

وبدأت حركة الإصلاح الاجتماعى تؤتى ثمارها، وبدأ الناس فى التجاوب معها، وكانت التجربة الديمقراطية تسير فى طريقها، وكان من المحتمل - فى الانتخابات التالية - أن تدخل قوى جديدة إلى الساحة، وتسحب الأغلبية من الوفد، ولكن تدخل الملك وتزييف الحياة الديمقراطية عجل بنهاية الملكية.



ولنجيب محفوظ نظريتان فى نهاية الوفد:

● النظرية الأولى يقول فيها:

«فى اعتقاده أن حزب الوفد انتهى عام ١٩٣٦ .. لماذا؟ لأن الوفد قام من أجل تحقيق هدف واحد هو الاستقلال، فأصبح مثل المحامى تنتهى مهمته بانتهاء القضية الموكلة إليه، سواء كسبها أو خسرها أو توصل فيها إلى حل وسط بين الخصوم، والوفد انتهت مهمته عام ١٩٣٦ بتوقيع المعاهدة».

● وأما النظرية الثانية فيواصل فيها التعبير عن رأيه الأول مع إضافة جديدة ينسب فيها إلى غياب الملك فاروق السبب فى إيجاد وظيفة جديدة للوفد:

«قلت إن حزب الوفد انتهى دوره الرسمى ورسائله الأولى عام ١٩٣٦ بتوقيع المعاهدة، ومن غياب الملك أنه أوجد للوفد وظيفة جديدة ورسالة إضافية، هى حماية الديمقراطية، فتحول الوفد إلى حامى الديمقراطية، بعض الوفديين المتعصبين قالوا: «إن الشعب مات بموت الوفد»، وقد عبرت عن هذا الرأى على لسان رأفت أمين أحد شخصيات رواية «ميرامار».

الدين والدولة

ينبهنا نجيب محفوظ في مرحلة مبكرة من «أمام العرش» إلى أنه لم يكن من السهل دعوة الناس إلى الإيمان بالتوحيد، ونرى في هذا التنبيه صورة من صور إيمان نجيب محفوظ بمدى الصعوبة في العمل على تغيير أى عقيدة مهما كانت، ونحن نرى هذا المعنى واضحا في حديث أُمحلب لإخناتون حيث يواجهه بقوله:

«لقد كنا نحسد قوة إلهية واحدة تريض وراء آمون ورع وبتاح وسائر الآلهة، لكننا لمسا تعلق الداس بالرموز المجددة يلتفون حولها في كل إقليم يستمدون منها القوة والعزاء، فتركنا الأمور تجرى مع ما جرت عليه رحمة بالقلوب المؤمنة، وحفاظا لها من الضياع».



بل يصل نجيب محفوظ إلى الحرص على تسجيل المفارقة بين الإيمان والنجاح، ونرى هذا التفريق واضحا في عرضه لكثير من تفصيلات قصة إخناتون: «فلم يعرف ملك حياة أسمى من حياتي، ولا منى بنهاية أتعب من نهايتي».

كما نراه واضحا في تعليق السابقين عليه، فهذا هو أبنوم يقول له:

- «لقد ضيعت رسالتك بسذاجتك وليس رجل الخير إلا مقاتلا».

وكذلك يخاطبه تحتمس الثالث فيقول:

- «طبيعى أن تضيع الإمبراطورية نتيجة لهذا الأسلوب من التفكير، ما أنت إلا

مجنون!».

هكذا يبدو نجيب محفوظ وكأنه يريد أن ينادى فى هدوء بفكرة فصل الدين عن الدولة.

ونحن نرى أو نقرأ مثل هذا المعنى على لسان ميذا الذى هو بطبعه (كما تصوره الرواية) عدو للفكر:

«ولكن سوء الحظ سلط علينا عدوا اسمه الأفكار فغزانا من الداخل وعبث بمجدنا أيما عبث».

وكانما يريد نجيب محفوظ أن يستنطق ميذا بفكرة قريبة من القول بأن الدين أفيون الشعوب.



وعلى نفس النمط يتمثل هذا المعنى بصورة بارزة فى النقد الذى يواجهه الزعيم أحمد عرابى على لسان إختاتون نفسه [الذى هو رمز النوايا الطيبة]:
- «إنك رجل طيب القلب جرت عليك النهاية المقدرة للقلوب الطيبة».
وقال الحكيم بناح محب:

- «هكذا ثرت من أجل حرية الشعب فجررت عليه احتلالا أجنبيا».



ومع هذا كله أو بالرغم من هذا كله فإن نجيب محفوظ حريص تماماً على أن يشير إلى أن النجاح قد يأتى كجزاء على النوايا الحسنة وهو ما يأتى ضمن رواية أئمنحتب الثالث لقصة حياته وفترة حكمه حيث يقول ضمن مونولوج طويل:

«... ونصحنى بعض المستشارين بألا أغدق الخير على شعبى أن يتمرد ويطغى، ولكن القلب لا يستجيب فى المعاملة إلا إلى إلهامه الذاتى، وقد وجدت

قلبي يحثني على حب الناس وفعل الخير فلم أتردد في إطاعته ولم أندم على ذلك أبداً .

ولهذا السبب نرى إيزيس وهي تقول في نهاية محاكمته:

«هذا الابن الطيب العظيم تفتح له أبواب السماء بلا دفاع» .

ويتصل بهذا المعنى ما يشير إليه نجيب محفوظ من خوف المفكرين من بطش الحكام على نحو ما يعرضه حوار الناثر أبنوم مع «الشهاب الخفاجي»:

- «وماذا قلت عن الممالك؟» .

- «ما كان في وسعي أن أعرض رقبتى لسيوفهم!» .



بل إن نجيب محفوظ يكاد يدلنا على لسان إحدى الملكات على حقيقة الدور الذي تلعبه «المرأة» في تمحيص معادن الرجال:

«فقالَت الملكة نفرتيتي:

«لقد خلق الإله الواحد النساء ليكشفن معادن الرجال، الثمين منها والخسيس» .



وفي هذا الإطار يأتي حديث نجيب محفوظ عن تفاوت الالتزام بالشرعية الإسلامية عند الحكام المسلمين . وهو يروى على سبيل المثال تصرفات أحد هؤلاء ونقد الحكيم بتاح حتب لها الذي بلوره في قوله:

«الدين إسلامي، والحكم روماني» .

وفى موضع آخر تتحدث الرواية عن نجاح الحكام المسلمين فى تصحيح الأخطاء التى تقع من بعضهم:

«لقد كان قائد الجيش حيان بن شريح يطالب الداخلين فى الإسلام بالجزية، ولما بلغ ذلك الخليفة أمره برفعها، كما أمر بضربه عشرين سوطا، وقال له إن الله بعث محمدا ﷺ هاديا ولم يبعثه جابيا».



كذلك يحرص نجيب محفوظ على أن يظهر سماحة الإسلام كما تجلت فى حكم أحمد بن طولون فيما يرويهِ كاتب سره موسى:

«لقد كان اختياره لى دليلا على إيمانه بالمساواة بين الطوائف، فاعتنقت إيمانه بالمساواة، وحتى عندما رشحت له المهندسين المسيحيين لبناء الحصون والمساجد كنت متحريرا الدقة بلا تحيز، والحاكم العادل يستخرج من طوايا معاونيه خير ما فيها بما هو قدوة لهم».

وسأله الحكيم أُمُحْتَب وزير زوسر:

«وكيف جرت العلاقات بين الطوائف؟».

«على خير ما يكون، وكما ينبغي لها أن تجرى فى ظل حاكم عادل. فى عهده أصبحت مصر شعبا واحدا ذا أديان ثلاثة، وكان الإسلام قد أخذ ينتشر ويكثر عدد معتقيه».

أسرة الملك والحاشية

يطرق نجيب محفوظ فى محاكمة الزعماء إلى قضايا فرعية كثيرة لا تقف عند حدود السياسة وإنما تتعداها لتشمل الحياة الشخصية للزعماء والملوك وهو يطرح على سبيل المثال أسئلة من قبيل السؤال القائل: هل من حق الأجنبات أن يكن ملكات لمصر؟

ويبدو هذا السؤال وكأنه كان مما يورق بال نجيب محفوظ، فذراه على لسان الملكة حتشبسوت ينتقد زواج تحتمس الرابع من ابنة ملك أجنبى، وتعتبر هذه الملكة عن هذا الانتقاد لهذه الخطوة بأن تصفها بأنها خطوة تقضى بشىء من الضعف، بينما نرى تحتمس يدافع باعتبارها سياسة حكيمة، ولكن الملك خوفو يقول:

.. «اختيار ملكة من الخارج أمر لا يخلو من الخطورة!».

فقال الحكيم بتاح حتب:

.. «وأفك الملك على أنها سياسة حكيمة».

«فقال تحتمس الرابع:

.. «وفضلاً عن ذلك فالحریم الملكى لا يخلو أبداً من نساء الأمم».



ويرتبط بالمفهوم السابق تأمل نجيب محفوظ للفكرة المرتبطة بقدرة الحكام على أن يستعينوا بمن حولهم، سواء بزوجاتهم أو وزراءهم وكتائبهم، ونحن نرى نجيب محفوظ حريصاً على إظهار قيمة الملكات فى التاريخ القديم، وهو يشير بكل وضوح إلى حقيقة وطبيعة مشاركة الملكة نى للحكم مع زوجها الملك أمحتب الثالث:

«فأقلت الملكة حتشبسوت:

- «سرتنى شهادتك للملكة بالجدارة، فهى شهادة للمرأة وفيها رد بليغ على أعدائها».

«فقال أمنتب الثالث:

- «تى ملكة عظيمة بشهادة الأعداء قبل الأصدقاء».



ويعرض لنا نجيب محفوظ بعض ملامح حكمة الملكة تى فى معاملة الملك بحصافة ومن دون الوقوع فى مخاطرة الغيرة الأنثوية:

- «أما عن ولع زوجى بالنساء فقد كان لكل فرعون حريمه، ولم تطمح زوجة إلى الاستئثار بالملك، بل لم أجد بأسا فى انتقاء الجميلات له حتى تصفو نفسه وينهض بأمانته على خير وجه، قاهرة بقوة إرادتى غير المرأة الطبيعية، مقنعة نفسى بأن الملكة ليست امرأة عادية وأنها مسئولة عن سياسته!».

ولهذا شهدت لها عضو اليمين «إيزيس» فقالت:

- «أثبتت هذه السيدة جدارة المرأة بالحكم أكثر من حتشبسوت نفسها، وكان زوجها ملكا عظيما، وهيات أن ينقص من قدره ولعه بالنساء ولذة العيش».



ومن ناحية أخرى نرى نجيب محفوظ وهو يلتمس العذر لنفسه فى هجرها زوجها إخناتون:

«وعند ذاك سألتها الملكة حتشبسوت:

.. «إذاً لماذا هجرت زوجك فى قمة الأزمة؟».

«فأجابت نفرتيتى:

.. «لم يداخلنى شك فيه، ولكننى توهمت أننى بهجره قد أنقذه من القتل».



وفى موضع ثالث يطلعا «حور محب» على سر اختياره لزوجه العجوز فينطق الملك بقوله:

«وقد تزوجت من «موت نجمت» أخت نفرتيتى لأنها كانت من أوائل من كفر بإخناتون ورأت الانضمام إلى الكهنة لإنقاذ البلاد».

كذلك يشير نجيب محفوظ إلى حرص رمسيس الثانى على إظهار احترامه ومودته لزوجته نفرتارى على الرغم من علاقاته النسائية الواسعة الممتدة.



أما تعبير نجيب محفوظ عن قيمة وحقيقة الدور الذى يلعبه الوزراء والقادة فى مساعدة الملوك فنراها جلية واضحة منذ الفصل الثانى حيث نرى زوسر مصحوبا فى المحاكمة بوزيره العظيم أمحتب، ويتكرر هذا النمط بعد ذلك مع شخصيات أخرى.

وفى الفصل الرابع نرى وزيرا يمثل بمفرده أمام المحكمة وهو الحكيم بتاح حتب صاحب الوصايا المشهورة.

ونرى أحسن نفسه (فى الفصل الثانى عشر) يشيد بدور القائد أحسن بن إيانا أحد أبناء الشعب.

والواقع أن نجيب محفوظ يؤكد في مذكراته على أهمية فكرة الاستعانة بالتكنوقراطيين من أجل النجاح في الحكم، وهو يستشهد على هذا المعنى بالقول المأثور المنسوب إلى لينين، ويستطرد من هذه الفكرة إلى مقارنة تجربة عبد الناصر المحدودة بتجربة ستالين البارزة في بناء الوطن من الداخل والتزام العزلة حتى تم هذا البناء ، وهو يقول في هذا المعنى:

«إن الوطنية وحدها لا تكفى، ولا بد من أن يصاحبها نوع من الخبرة في إدارة الأمور، واتخاذ القرارات، لذلك كان لينين على حق عندما قال كلمته المشهورة بعد نجاح الثورة البلشفية: «الآن مهندس واحد خير من عشرين شيوعيا»! والمعنى أن الثورة بعد نجاحها لم تعد في حاجة إلى ثوار ومقاتلين، فقد انتهى دورهم وانتهت مرحلتهم، بل نحتاج إلى مهندسين وفنيين وعمال، لأنهم أقدر على إفاضة الثورة في مرحلة البناء. وكان ستالين أنكى من عبد الناصر في إدارة الثورة الشيوعية، حينما رفض تصدير الثورة للخارج كما طلب تروتسكي، لأن الغرب لو شعر بخطورتها لكان سيقف في طريق انطلاقها. ويفضل فكرة الستار الحديدي نجح ستالين في تكوين دولة عظمى، وتحويل روسيا من بلد فقير ضمن دول العالم الثالث الضعيف، إلى أحد القطبين الكبارين اللذين سادا العالم سنوات طويلة، ولبت عبد الناصر استفاد من تلك التجربة، وأقصد بها تجربة الستار الحديدي والتزام نوع من العزلة المقبولة لبناء الوطن من الداخل، وعدم التفكير في تصدير الثورة إلى كل بلاد العالم الثالث».

الدولة والمثل العليا

على الرغم من تعدد المثل والأهداف التي أشار إليها نجيب محفوظ ولخصها وناقشها فإنه قد نجح في أن يظهر الجانب الآخر لكل منها في الوقت المناسب، وذلك من خلال حديث حوارى عن مثل أخرى أعلى منها، وعلى سبيل المثال فإنه جعل أوزوريس ينتقد دفاع مينا عن توظيفه القوة للإسراع بتحقيق ما لا تحققه الكلمة إلا في أجيال بقوله:

«هذا المنطق يقدمه كثيرون مداراة لإيمانهم بالعنف».

كذلك ينتقد أوزوريس أيضا نظرية زوسر في الدفاع عن طريق الهجوم بقوله:

«إنها نظرية لا تصدر إلا عن قوى يضرر العدوان».

ومع هذا فلحن نرى لوحة رائعة تصور حوار الملوك الثلاثة الأوائل حول فكرة بناء الهرم التي تبناها ونفذها ثالثهم:

«فقال الملك مينا:

«عمل مجيد يذكرنى ببناء منف العظيمة التي لم يمهلى العمر لأتمها».

«وقال الملك زوسر:

«كان الأفق توجيه القوة المتاحة للغزو وتأمين الحدود».

«فقال الملك خوفو:

«كانت خيرات البلاد المتاخمة تأتبنى بلا قتال، وكان حرصى على أرواح رعيتى لا يقل عن حرصى على المجد والخلود».

ويرتبط بهذا حديث سابق لنجيب محفوظ عن قيمة النظام في فلسفة وأسلوب خوفو كملك عظيم، وهو يقول على لسانه:

«يجب أن يكون لكل نشاط قوانينه وتقاليده لا فرق في ذلك بين الشرطة أو اللحت أو العمارة أو الحياة الزوجية، فنفذت شخصيتي إلى كل قرية متمثلة في الموظفين ورجال الأمن والمعابد، وأصبحت مصر مجموعة من التقاليد السامية والنظم الدقيقة، وهو ما أعاننى على تشييد أعظم بناء عرفه الإنسان، اشتركت فيه الألوف المؤلفة على مدى عشرين عاما فلم يتسلل إليه اضطراب أو إهمال، ولم يحرم أحد من العاملين فيه من العناية والرعاية، ولم يغيب في الوقت نفسه عن عين الرقابة الساهرة، هكذا خاض قومي تجربة فذة بنجاح مثالي وأثبتوا قدرتهم الفائقة».



ويتصل بهذا الحديث عن الصراع التقليدي بين الفكر النظري والعمل أن صاحب الحكمة الحكيم بتاح حطب، يحظى بتقدير (الأم) أو عضو اليمين إيزيس:

«لا تقللوا من قيمة ابني الحكيم، نحن نحتاج إلى الحكيم في عصور التدهور كما نحتاج إلى الطبيب في أيام الأوبئة، وسيظل للكلمة الطيبة أريجها على الدوام».



بل إن الملك خوفو نفسه الذي كان على مدى الرواية أبرز من قدسوا النظام ينتصر لحكمته وأهميتها ويقول:

«الحكمة تعيش كالهرم وأكثر».

وعلى الرغم من هذا الإيمان العميق بالنظام والقانون والحكمة، نجدنجيب محفوظ ينبهنا إلى أن الحياة لا تستقر بالرضا عن كل قوانينها، من ذلك ما نراه من انتقاد واضح لفكرة قانون الوراثة على لسان إيزيس نفسها:

«كان أبنائي الثلاثة غير أكفاء للعرش، ولولا قانون الوراثة الأعمى ما جلس أحدهم عليه، ولكنهم يستحقون الرحمة».



كما نرى هذا المعنى واضحا فيما يبدیه رمسيس الثانى من دفاع عن قيامه باغتصاب العرش من أخيه:

«إنى لا أحترم قانونا يرث عرشا لعاجز لا يستحقه».



كذلك يتصل بهذه الأهمية [أو الحتمية] التضحية بأخلاق الوفاء من أجل غايات أخرى أجدى على الوطن.

ونرى هذا الحوار يتكرر مرتين، الأولى بين إخناتون وحمور محب، والثانية بين عبد الناصر والسادات:

● فى المرة الأولى يروى نجيب محفوظ فيقول:

«وتكلم إخناتون فقال:

«لم أحب أحدا من أتباعى كما أحببتك يا حمور محب، ولم أكرم أحدا منهم كما أكرمك، وكان جزائى أن خنتلى وانضمت إلى أعداء الشعب وأعدائى، ثم هدمت مدينتى ومعبدى ومحوت اسمى وصيبت على اللغات...».

«فقال حور محب:

«لا أنكر مما قلت شيئاً، وقد أحببتك أكثر من أى رجل عرفته، ولكنى أحببت مصر أكثر».

• وفى المرة الثانية يروى نجيب محفوظ فيقول:

«وسأله جمال عبد الناصر:

«كيف هان عليك أن تقف من تكرأى ذلك الموقف الغادر؟».

«فقال أنور السادات:

«اتخذت ذلك الموقف مضطراً، إذ قامت سياستى فى جوهرها على تصحيح الأخطاء التى ورثتها عن عهدك».

«ولكنى عهدتك راضياً ومشجعاً وصديقاً؟».

«من الظلم أن يحاسب إنسان على موقف اتخذته فى زمن رعب خاف فيه الأب ابنه، والأخ أخاه».

وكأنما يريد نجيب محفوظ أن يلتمس العذر لأنور السادات فى عدم معارضة عبدالناصر طوال سنين حكمه مع إدراكه للخطأ فى سياسته، وكأنما يحاول نجيب محفوظ من طرف خفى أن يسقط أفكاره هو وموقفه هو الآخر فى هذا الشأن، وكأنه يرد بهذا على الذين لاموه على انتقاده المتكرر لفكرة حكم الرئيس عبدالناصر على الرغم من أنه كان أحد نجومها.

الأدب والسياسة

من المهم أن ننتبه إلى إيمان نجيب محفوظ بضرورة الفصل بين قضايا الأدب والسياسة، وقد ساعده على هذا نشأته في مناخ ليبرالي حقيقى، وقد كان من حسن حظ نجيب محفوظ أن تبلور هذا المعنى على أفضل ما يكون فى علاقته بأستاذه الشيخ مصطفى عبد الرزاق وهى العلاقة التى توثقت تماما على الرغم من اختلافهما سياسيا وحزبيا وهو فى مذكراته يروى انطباعاته عنه وعن علاقتهما على النحو التالى:

«الشيخ مصطفى عبد الرزاق هو مثال للحكيم كما تتصوره كتب الفلسفة، رجل واسع العلم والثقافة، ذو عقلية علمية مستندرة، هادئ الطباع، خفيض الصوت، لا ينفعل ولم أره مره يملكه الغضب. كان الشيخ مصطفى عبد الرزاق من أنصار حزب الأحرار الدستوريين، ويعرف أننى وفدى صميم، ومع ذلك لم تتأثر علاقتنا أبدا. كان جيلنا يتمتع بصفة جميلة، وهى التفرقة بين قضايا الأدب والسياسة.»



ويستطرد نجيب محفوظ من هذه الجزئية إلى الحديث عن الطبيعة التى كانت تحكم علاقة جيلهم بجيل أساتذتهم، على وجه العموم، ويقول:

«فنحن مثلا كنا نختلف مع الدكتور محمد حسين هيكل والدكتور طه حسين فى السياسة على طول الخط، ومع ذلك نحترمهما كأديبين ونعتبرهما على رأس أساتذتنا الذين نتعلم منهم، وكان هذا الجيل يحافظ على تلك الصفة بشكل يدعو للإعجاب. كان العقاد وطه حسين مختلفين سياسيا وبنيهما خلافات مستحكمة،

ولكن عندما تعرض طه حسين لحملة ضارية بعد صدور كتابه «فى الشعر الجاهلى»، وقف العقاد إلى جانبه ودافع عنه على صفحات الصحف وتحت قبة البرلمان، كما أننا كنا فى صدام مع الإنجليز وننظايرهم ونهتف ضداهم: «الاستقلال التام أو الموت الزؤام»، وفى الوقت نفسه نضع الأدب والفكر الإنجليزى فوق رءوسنا ونقدره ونتابع بشغف ما يكتبه هـ.ج. ويلز، ويرنارد شو وغيرهما. كنا نفرق بين الوجه الاستعمارى القبيح والوجه الحضارى المشرق، وإن لم يمتع هذا التفريق من ظهور أصوات بيننا تنادى برفض تعليم الإنجليزية والفرنسية لأولادنا، وتعتبر اللغتين تجسيدا للغزو الاستعمارى، وهى أصوات لم تفرق بين الوجهين،.



وفى مقابل هذا الإحساس بالأفق الواسع يعبر نجيب محفوظ عن فهمه الذكى لجوهر سياسة العهد الناصرى تجاه الفكر والفن ملتفتا إلى ما لم يلتفت إليه غيره، وهو يشخص هذه السياسة فى قوله إنها كانت إعطاء بعض الحرية للفن فى مقابل التضيق الشديد على الفكر وهو يقول:

«..... وفى مقابل هامش الحرية الذى تمتع به الفن فى العهد الناصرى، تعرض الفكر للتضييق شديد، ذلك أن الفكر لا يعرف الرمز أو الالتفاف والتحايل الموجود فى الفن. فالأعمال الفكرية صريحة ومباشرة، ومن هنا كان أى خروج من جانب المفكرين عن الخطوط الحمراء يقابل بقبضة حديدية، فلم تسمح السلطة للمفكرين بالمناقشة والمعارضة والدخول فى المناطق الحساسة، فعندما انتقد الدكتور لويس عوض فكرة «القومية العربية»، فى محاضراته بكلية الآداب، خرج من كرسيه كأستاذ فى الجامعة ومستشار لوزارة الثقافة إلى سجن الواحات مباشرة، وهذا ما جرى مع كل مفكر سولت له نفسه الخروج على فكر النظام ومبادئه».

ويؤكد نجيب محفوظ على هذا المعنى بطريقة أخرى عند حديثه عن المذاهب السياسية بما يدلنا على أنه كان ينظر للأداء الناصري على أنه متأثر إلى حد ما بالتجارب الشيوعية فى الحكم:

«... وربما لهذا السبب لم يزدهر الأدب فى ظل النظام الشيوعى، فمن الصعب وجود أدب عظيم فى ظل النظم الشمولية، سواء كانت شيوعية أو فاشية أو نازية. ولكن فى ظل النظام الشيوعى ازدهرت الفنون المجردة مثل الباليه والرقص والموسيقى، لأنها فنون مجردة لا يمكنك أن تعرف ما يقصده بالضبط مؤلفها ومبتكرها. كما تفوق الشيوعيون فى الألعاب الرياضية، فنظام التدريب عندهم يعتمد على التنظيم الشديد الذى يصل إلى حد القهر، أما الأدب فهو فن «مفصوح»، ويمكنك أن تفهم ما يقصده الكاتب حتى ولو من خلال الرمز، خاصة فى ظل نظام بوليسى يفسر الرمز بالشبهات، فلا يكون أمام الأديب حينئذ إلا أن يلتزم بمبادئ النظام الحاكم ويضع نفسه فى خدمته إذا كان منسجما مع نفسه، أما البعض الآخر فيتحول إلى أديب منافق أو منشق متمرد تكون نهايته سوداء. فالأديب الذى يحاول كتابة أدب إنسانى فى ظل حكم شيوعى، يتعرض فى أغلب الأحيان للمطاردة والسجن، لأن ما يكتبه غالبا ما يتناقض مع مبادئ النظرية ومع ما يريده النظام الحاكم».



يصل نجيب محفوظ إلى تقرير حقيقة ومسئولية المدرسة المصرية الحالية عن تقديم خامه جاهزة للطرف، وهو يقول بكل صراحة:

«إن المدرسة فى مصر بنظامها الحالى تقدم للمجتمع مادة خاما للطرف، ولا تقدم متعلمين مثقفين مستديرين».

وينبذ نجيب محفوظ إلى خطورة الفصل بين التربية والتعليم، وهو يشير إلى أهمية التربية الجيدة والانتماء، بل يصرح بأفضلية المنتمى المتربى على الحاصل على أعلى الدرجات العلمية:

«من أهم عيوب نظام التعليم الحالي هو أنه يفصل بين التعليم والتربية، وينظر للتربية على أنها من الكماليات، بينما التربية أهم من التعليم، وأكد أننى أفضل متعلما حاصلًا على مؤهل متوسط ولم يكمل دراسته الجامعية ويشغل وظيفة بسيطة، لكنه يكون قد تلقى تربية جيدة ولديه انتماء، على متعلم آخر حصل على أعلى الشهادات دون تربية جيدة أو انتماء. وفي الحقيقة فإننى تفاءلت واستبشرت خيرا بالخطوات التى اتخذها وزير التعليم السابق الدكتور فتحى سرور على الرغم من ثورة الكثيرين على أفكاره، لأن جميع الأسر المصرية ترغب فى إلحاق أبنائها بالجامعات بأى شكل. ورغم الصعوبات الكبيرة التى اعترضته، ورغم الروتين الفظيع والإمكانيات الضعيفة، فإن الدكتور سرور كان يسير فى الاتجاه الصحيح لتطوير التعليم فى مصر، لكنه لم يستمر وتم تكليفه برئاسة مجلس الشعب».



وينتبه نجيب محفوظ بذكاء إلى بعض جوانب الأزمة التربوية التى نعاشها، فهو ينبذ إلى المستوى الأدبى الرفيع الذى كان الملتحقون بالمدارس العلمية (أى الطب والهندسة) يتمتعون به، ذاكرا فى هذا المجال منافسة الدكتور أنور المفتى له فى المدرسة الثانوية وهو يروى فى مذكراته فيقول:

«.... فقديمًا كان خريجو المدارس العلمية يتنافسون نظراءهم فى المدارس الأدبية فى قراءة الأدب والفكر والفن، ويحذون فى جدل وحوار حول كتابات العقاد وطه حسين. لقد كان الدكتور أنور المفتى على درجة عالية من الثقافة التى كانت

تؤهله للعمل بالنقد الأدبي، وكان زميلي في مدرسة فؤاد الأول، وكنا نتسابق في الحصول على أعلى الدرجات، وكان المفتي من أحسن التلاميذ في كتابة موضوعات الإنشاء.



ويتأكد الشعور بانزعاج نجيب محفوظ من موقف الدولة (في عهد الثورة) من الأدب والفكر عند حديثه عن إعدام سيد قطب، فهو يعبر عن ذهوله وصدمته من سرعة تنفيذ حكم الإعدام في سيد قطب:

«.... عندما سمعت بخبر اشتراك سيد قطب في مؤامرة قلب نظام الحكم، وصدر حكم الإعدام عليه، لم أتوقع أبدا تنفيذ الحكم، وظننت أن مكانته ستشفع له، وإن لم يصدر عفو عنه، فعلى الأقل سيخفف الحكم الصادر ضده إلى السجن المؤبد على الأكثر، ثم يخرج من السجن بعد بضع سنوات، وخاب ظني ونفذ حكم الإعدام بسرعة غير معهودة، أصابني بصدمة شديدة وهزة عذيفة، فرغم الخلاف الفكري بيني وبين سيد قطب، فإنني كنت أعتبره حتى اليوم الأخير من عمره صديقا وناقدا وأديبا كبيرا، كان له فضل سبق في الكتابة على، ولفت الأنظار إلى، وفي وقت تجاهلني فيه النقاد الآخرون».



وبالإضافة إلى هذا أو بالاتساق معه يدين نجيب محفوظ رقابة الدولة على الأعمال الفنية في عهد الثورة ويتهمها بضيق الأفق، ويرى أن عمله كرقيب في فترة من فترات حياته الوظيفية كان مفيدا للفن، لأنه استطاع من خلال موقعه أن يحمي الفن وأن يخدمه، وهو يعترف بصعوبة اللحظات والمضايقات التي مرّ بها

فى أثناء عمله فى الرقابة، ومع هذا فإنه يعتبرها من أسعد فترات حياته الوظيفية لما أسلفنا ذكره، وهو يعبر عن يقينه بأنه لم يخن نفسه كفنان وأديب فيقول فى مذكراته:

«وأستطيع القول إننى أدبت من خلال عملى فى الرقابة خدمة للفن ما كان يمكن أن أؤديها فى موقع آخر، ولم أشعر فى لحظة من اللحظات أننى أخون نفسى كأديب وفنان، بل كانت أسعد أيام حياتى الوظيفية هى تلك التى أمضيتها فى الرقابة، ورغم المضايقات الكثيرة التى تعرضت لها من هؤلاء الذين لا يؤمنون بأن الرقابة يمكن أن تكون نصيرا للفن».

«لقد اختلفت مع أصحاب هذه العقليات، وكثيرا ما ذهبوا - خاصة أولئك الذين تربطهم صلات مع القيادة السياسية - للشكوى منى عند وزير الثقافة، وفى كل مرة يأمر الوزير بتشكيل لجنة لبحث الشكوى، وفى كل مرة تتحازر اللجنة لموقفى وتؤيد وجهة نظرى، ولم تخذلى اللجنة مرة واحدة، والأمثلة كثيرة، فعندما ظهرت الأغنية التى تقول كلماتها: «يا مصطفى يا مصطفى .. أنا باحبك يا مصطفى .. سبع سنين فى العطارين ... إلخ .. فوجئت بمراقب الأغانى يصدر قرارا بمنعها، وكانت الأغنية تذاع فى الراديو ويغنيها الناس فى الشوارع، ولم يكن أمام «المراقب» سوى [طلب الموافقة على] مشروع لطبعها فى أسطوانات، ولكنه أصدر قرارا بالمنع، ولما سألته عن سبب قراره أعطانى أغرب إجابة يمكن أن أسمعها فى حياتى، إذ قال لى: إن مؤلف الأغنية يقصد مصطفى النحاس، وأن «سبع سنين» الواردة فى الأغنية تشير إلى مرور سبع سنوات على قيام ثورة يوليو ١٩٥٢، إلى هذا الحد من ضيق الأفق كانت العقليات التى تعمل معى فى جهاز الرقابة».

صورة ٥ يونيو ١٩٦٧ فى المرايا

صورة ٥ يونيو ١٩٦٧ فى المريا

لا يستطيع قارئ نجيب محفوظ أن يتجاهل الأثر الضخم والقاسى بل المرعب لهزيمة ٥ يونيو ١٩٦٧ ، على تفكيره ووجدانه ، فلا يكاد أديبنا يجد فرصة للتعبير عن الآراء المضطربة فى نفسه تجاه هذا الحدث المأساوى إلا ويستغل هذه الفرصة بأكبر قدر من براعة الأديب وقدرته على التعبير عن مكنون نفسه أو عقله ، أو عن أمه ، أو عن حيرته المضطربة ، أو عن دهشته من أن يكون هذا الذى حدث قد أصبح حقيقة واقعة .

والواقع أن كل مذكرات نجيب محفوظ وجاراته ومقالاته تعبر بمرارة بالغة عن الألم القاتل الذى عاشه نجيب محفوظ نتيجة لحرب ١٩٦٧ .

وهذه هى إحدى الفقرات التى تصور بطريقة مجملة ذكريات نجيب محفوظ عن هزيمة ١٩٦٧ ، وهو يعترف فيها بأنه لم يحدث له زهول وانكسار مثلما حدث فى تلك اللحظة وما تلاها ، وهو يقارن فى نكاء إبداعى بين شعوره قبل ذلك اليوم المشئوم ويعدده فيقول:

«إننى فى حياتى كلها قبل ذلك اليوم أو بعده، لم يحدث لى ذهول وانكسار فى النفس مثلما حدث فى تلك اللحظة وما تلاها. حيث أصابتنى حالة فظيعة من الحزن والاكتئاب وعدم التصديق. كنت كمن يعيش فى حلم جميل، وفجأة سقط من فراشه على أرض صلبة خشنة. فحتى صباح الخامس من يونيو ١٩٦٧ كان لى اقتناع تام بأننا الأقوى والأعظم. لقد كنت واحدا من بين الآلاف الذين شاهدوا الاستعراض العسكرى فى الرابع عشر من مايو ١٩٦٧، ورأيت الدبابات المصرية وهى تسير كالأفيال فى شوارع القاهرة، كما استمعت إلى وقائع المؤتمر الصحفى الشهير لعبد الناصر، وكان مظهره يدل على أنه يتحدث حديث الوثائق القوى، وقال جملة الشهيرة: «أنا مش خزع زى مستر ليندن»، اكانت كل الأجواء تعطى إحساسا باليقين والقوة، ومن هنا كان عمق الصدمة وهولها.



ويردف نجيب محفوظ راويا بعض التفاصيل الدقيقة التى تتذكرها عقليته روائى مجيد من طرازه، فهو يشير إلى تعاقب الأحداث فى ذلك الصباح بعدما سجل مندوبين من الإذاعة المصرية نداء لجنودنا فى سيناء، ثم إذا به يسمع صفارات الإنذار ثم صوت أحمد سعيد الوثائق الفخم، وعلى عكس الذين انتشروا بحديث أحمد سعيد وما حمله من أنباء النصر فإن نجيب محفوظ بعقليته المنظمة التحليلية بدأ يفكر فى حقيقة ما حدث فى ذلك الصباح، وهكذا فإنه شعر بالخوف والقلق وبانقباض فى صدره، حين اكتشف أن العدو هو الذى بدأ الهجوم:

«فى صباح الاثنين الخامس من يونيو ١٩٦٧، ذهبت إلى مكتبى فى مؤسسة السينما، واستقبلت مندوبين من الإذاعة المصرية وسجلت - بناء على طلبهم - نداء لجنودنا فى سيناء بصوتى، ثم انهمكت فى عملى حتى التاسعة صباحا، وفجأة

سمعت صفارات الإنذار، إذأ فقد اندلعت الحرب، وبسرعة لم أفكر إلا فى الحصول على جهاز راديو لأسمع الأخبار، وجاءنا صوت أحمد سعيد، وهو الصوت الوثائق الفخم يعلن فى زهو أننا أسقطنا مجموعة طائرات للعدو الإسرائيلى، وفى الحقيقة أننى لم أفرح لهذه الأخبار وشعرت بانقباض فى صدرى، لأن إسقاط طائرات لإسرائيل يعنى أنهم هم الذين بادروا بالهجوم، وأتينا فى موقف الدفاع، فاعترتني حالة من الخوف والقلق. .



وعلى عادة الروائي المتمكن الذى يقبض على لحظات المفارقة فى إدراك الحدث يروى نجيب محفوظ بعض ما كان يدور بينه وبين ثروت أباطة من حوار حول سير المعارك:

«كانت كل الأخبار التى أعرفها عن المعركة من مصدر وحيد هو الإذاعة المصرية، ولم أفكر فى الاستماع إلى إذاعات أجنبية، ولكنى قابلت فى نفس اليوم ثروت أباطة وبدا عليه أنه يعرف تفاصيل ومعلومات كثيرة استقاها من محطات الإذاعة الأجنبية. ولأنه كان يعرف مدى انفعالي وتأثرى الشديد فلم يشأ أن يصدمنى بما يعرف، والغريب أنه سألتنى أكثر من مرة عن آخر الأخبار التى أعرفها عن مصير المعارك، فأرد عليه بما سمعته من الإذاعة، وأذكر له آخر عدد طائرات أسقطناها، كما سمعنا من إذاعة «صوت العرب»، فكان ينظر لى فى أسى ويقول لى: «على الله»، أى أنه ياليت أن ما أذكره كان صحيحا!! فشئت فى حالة من القلق منذ اندلاع القتال من صباح الاثنين ٥ يونيو حتى الجمعة ٩ يونيو. .



ونصل إلى تصوير نجيب محفوظ للحظة التى أدرك فيها حدوث الهزيمة على

نحو ما حدثت، ونراه يهرع إلى جماعة من الأصدقاء كي يكون بينهم عند سماعه لخطاب عبد الناصر، وقد شر بشرخ داخلي بعد سماعه:

«فى صباح يوم الجمعة فتحت الراديو لأتابع أخبار المعركة فاستمعت إلى أغنية وطنية لا تدعو للتفائل، اصطحبت ابنتى وذهبنا إلى حديقة «خريستو» فى الهرم، وأخذت معى جهاز راديو لأتابع ما يجرى أولاً بأول، وكان الخبر الذى نزل على كالصاعقة هو أن قواتنا المسلحة انسحبت إلى الضفة الغربية لقناة السويس، وأصبحت كالمجنون أتلّف على شخص يوضح لى الحقيقة، وعرفت من الإذاعة أن عبد الناصر سوف يذيع بياناً فى المساء يتحدث فيه إلى الأمة، وفى مساء الجمعة ذهبت إلى مقهى «ريش» وجلست مع بعض الأصدقاء، وتحلقنا جميعاً حول جهاز راديو «ترانزستور» فى انتظار بيان عبد الناصر، وتحدث عبد الناصر ونحن نستمع فى صمت رهيب، وكان بياناً مهيباً، شررت بعد انتهائه بأننى أصبت بشرخ فى داخلى، فانسحبت فى هدوء وعدت إلى بيتى» .



ولنجيب محفوظ تصويّرات فنية كثيرة، وبألغة التعبير عما حدث فى ٩ و ١٠ يونيو ١٩٦٧، وهو يعبر عن شعوره النفسى فى هذين اليومين منشئاً حالة من التوحد بينه وبين أفراد الشعب المصرى الذين هزهم الموقف فى ذلك اليوم، والواقع أن نجيب محفوظ فى تشخيصه لما حدث فى ذلك اليوم يقدم صورة غير مسبوقة تجيد التعبير عن حقيقة ما حدث، وهو يقول:

«كنتُ مثل ملايين المصريين أشبه بمن أعطى توكيلاً لمحام كى يترافع عنه فى قضية مصيرية، ومع التوكيل أعطاه كل أوراق القضية، وأقر بحرية المحامى فى التصرف حسبما يرى .. وفى لحظة خاطفة خسر المحامى القضية وأعلن تخليه عن

الاستمرار فيها.. وهذا لا يكون أمام صاحب القضية سوى خيار واحد وهو أن يتمسك بمحاميه مهما كانت الظروف، لأنه لا يعرف شيئاً عن تفاصيلها وأوراقها وملقها كله، ويطلب من محاميه الاستئناف والاستمرار معه، لذلك خرجتُ جموعُ الشعب تعلن رفضها لفكرة تلحي عبد الناصر عن السلطة وتمسكتُ به، لأنه كان المحامي الذي يملك كل أوراق القضية.



ويعترف نجيب محفوظ بكل صراحة أن هزيمة يونيو ١٩٦٧ قد جعلته يعيد التفكير في ثورة يوليو بصورة كاملة [وهو نفس الموقف الذي عبر عنه توفيق الحكيم في كتابه «عودة الوعي»] وسنقل للقارئ هنا بعض فقرات توفيق الحكيم في كتابه «عودة الوعي»:

.....

«لم أعرف الحقيقة ويعتريني الذهول إلا في يوم الجمعة ٩ يونية.. فقد ظهر أننا خسرنا الحرب منذ الساعات الأولى من يوم ٥ يونية... وعندما رأينا وجه الرئيس في شاشة التليفزيون يعلن الهزيمة ويخففها بلقط النكسة، لم تصدق أننا بهذا الهوان، وأن إسرائيل بهذه القوة... وكان أكرم له وأعظم لو أنه اختفى عن أنظارنا في ذلك اليوم ولم يواجهنا بكلام. ربما كان خيالنا قد ضخم لنا صورة آلامه التي لا يمكن أن تُحتمل... ولكننا مع ذلك تأثرنا وعاد فامتلك عواطفنا لعلمه وقوله إننا شعب عاطفي. وأنسانا الهزيمة وجعلنا نرقص، حتى في مجلس الأمة لمجرد وجود شخصه بيننا بدلاً من أن نسائله ولو برفق ومحبة عن أسباب الهزيمة لنعرف أمراضنا حتى نهياً للصحة، لا أن ندعه ليحكم المرض ويخلق الحقائق ليبقى الفساد كما كان، خشية على تصدع مركزه - لم يكن بالطبع هذا الشعب في حالة طبيعية

من الوعي كأي شعب آخر في مثل هذه الظروف، يسائل زعيمه على الأقل بوعي حاضر ولا أقول يحاكمه أو يطالبه بدفع ثمن الهزيمة كما فعل الشعب الفرنسي مثلاً الذي لعن نابليون وتركه للنفي بعد معركة واترلو... وأخذ هو يجدد حياته بدونه وينفسه. مع أن زعيمه شرفه بانتصارات عسكرية مجيدة ساد بها أوروبا كلها ناشراً مبادئ الثورة الفرنسية ومبشراً بالوحدة الأوروبية. لقد تركوه يدفع ثمن هزيمته الوحيدة. تلك الهزيمة التي تسبب فيها أحد مارشالاته «جروش» ولم يمس وتحمل نابليون كل الذنب والمسئولية.. أما عندنا فإن قائدنا الخالد بهزائمه العسكرية المتلاحقة التي غامر فيها بأموال شعب فقير ليحتل أرضه في النهاية عدو صغير، بقي ليتصل من هزيمته ويجعل مشيره هو الذي يدفع عنه الثمن بانتحاره، ويقدم قواده إلى المحاكمات وتلقى عليهم اللعنات. وحتى من أراد أن يكتب تلميحاً عن فساد أو هزيمة أو نكسة فيجب إبعاد شخص الزعيم عن كل مسئولية، فالمسؤولون دائماً هم الآخرون... وهكذا استمر في كرسى الحكم على مصر والزعامة الناصرية على العرب جميعاً - تلك الزعامة التي خربت مصر ونكبت العرب - ونحن ليس لنا حيلة ولا قوة إلا التعلق به لأنه جردنا طول الأعوام من كل فكر مستقل ومن كل شخصية قوية غير شخصيته هو.

«فلا عجب إذن أن نتمسك بزعيمنا بعد الهزيمة وأن نجعل وجوده الشخصي بدلاً من النصر أو مرادفاً له لأنه كان قد أشعنا بكل هذه الوسائل أنه لا يوجد في مصر ولا في العالم العربي كله غير عقل واحد وقوة واحدة وشخصية واحدة هي «عبدالناصر» وبدونه لا يوجد شيء فلا رجال ولا عقول ولا قوى يعتمد عليها. وليس أمامنا إلا الضياع. وهكذا الفاشستية والهتلرية والناصرية كلها تقوم على أساس واحد هو إلغاء العقول والإرادات الأخرى ما عدا عقل وإرادة الزعيم. وكلها شهدت

هجرة العديد من العقول إلى الخارج كما حدث أيضاً لكثيرين في مصر. وكلها تترك بعدها شبحها مسيطراً، وفي ميراثها خيولاً يركبها باسمها الطامعون والمغامرون... إن فكرة الزعامة على العالم العربي هي التي أضاعتنا جميعاً. وهي التي استحوذت على فكر عبدالناصر وجعلته قوة مدمرة لنفسه ولمصر وللعرب. وهو درس يجب أن نعيه جيداً لمقاومة كل من تراوده نفسه على زعامة العرب، والسيطرة عليهم بشخصه وإرادته وأفكاره... وهكذا بقي الزعيم موجوداً دائماً يمدينا بكلماته المعتادة عن النصر... وعادت الأناشيد تردّد كلمة النصر، ولكن النصر تغير مفهومه. وأصبح هو جلاء إسرائيل عن الأراضي التي احتلتها، وعودتنا إلى ما كنا عليه قبل ٥ يونيو ١٩٦٧. ولقد كانت أمانينا الوطنية بالأمس انتهاء الاحتلال البريطاني عن أراضينا، اليوم أمانينا الوطنية هي إنهاء الاحتلال الإسرائيلي عن أرضنا... ونحن مستمرون مع ذلك في ترديد شعار الثورة: «كيف كنا وكيف أصبحنا».

.....

«ومرت على الهزيمة الأيام. وفي كل يوم يتضح لنا فداحة حجمها لا عن طريق إعلان الحقائق رسمياً بل بأساليب ملتوية في سطور غامضة عابرة تندس في مقال صحفي نفهم منه أن الجيش قد أبيض وأسلحته ومعداته وأحدث دباباته وطائراته التي استنزفت دم مصر، ضاعت مع الأرواح التي قدرت بعشرات الألوف والأموال التي بلغت آلاف الملايين، ولم تطلق مع ذلك طلقة واحدة، وقال قواد دولة صديقة في عجب: لو أن كل دبابة صمدت وأطلقت طلقة لتكبد العدو من الخسائر، ما جعل الحرب تمتد إلى أجل معقول، وجعل الهزيمة إنذراً وقعت، هزيمة بشرف... ولكنه القرار المعروف المألف: قرار الانسحاب... من أول نظرة! .. أي من أول

نظرة إلى سوء الموقف.. أسلوب واحد هو طابعنا المميز في حروب الثورة الناصرية: توريط أنفسنا ثم الانسحاب» .

ولكن الانسحاب في الحرب عام ١٩٦٧ كان باهظ الثمن. فظيعاً في منظره ونتائجه وآثاره... بل كان في رأى الخبراء العسكريين مجزرة بشرية رهيبة. فالأمر بالانسحاب السريع لجيش كبير انتشر في الصحراء واتخذ مواقعه بمعداته على مدى أسابيع، ودعوته للجري حافياً دون انسحاب فلى منظم، تحت وابل نيران العدو لهو قرار أهوج من مسئول فقد أعصابه ويستحق المحاكمة. وهو ما لم يحدث. وسحقت مصر سحقاً بهزيمة لن ينساها التاريخ.



ويبدع نجيب محفوظ في تصوير هذا الموقف الذى صورته توفيق الحكيم في «عودة الوعى» فى مرحلة مواكبة لكتابة نجيب محفوظ للمرايا، ولكنه لا يكثف العبارات على نحو ما فعل الحكيم وإنما هو يدير هذه الأفكار بطريقة روائية وفى أكثر من صورة:

□ فى إحدى هذه الصور يرى أن الثورة أقامت بناء شامخاً من الورق على الرمال ثم جاءت موجة وأغرقت كل شئ.

□ وفى صورة ثانية يرى أننا عشنا فى ظل شيخ هائل مرعب طار فجأة فى الهواء بفعل الرياح.

وهو يعترف فى إحدى الفقرات اعترافاً مباشراً فيقول:

«هذه الهزيمة جعلتني أعيد التفكير فى ثورة يوليو بصورة كاملة وأحاول معرفة ما حققته لمصر، وأدركت أنني قبل هزيمة يونيو ١٩٦٧ كنت أعيش فى وهم كبير،

وأنا أشبه بمن أقام بناء شامخاً من الورق على الرمال، ثم جاءت موجة وأغرقت كل شيء، وأنا عشنا في ظل شبح هائل ظل يرعب الناس، ثم طار فجأة في الهواء بفعل الرياح.



ويعبر نجيب محفوظ كثيراً جداً عن حالة الحيرة التي انتابته بعد هزيمة ١٩٦٧، وهو ينشغل لبعض الوقت بالبحث عن المسئول عن الخديعة، هل هو الخادع أم المنخدع، ولكنه لا يستطيع الهرب من الحقيقة المرة التي تكشف بعد انتهاء الخديعة وهو يقول:

«بدأت أسأل نفسي: هل نحن الذين اخترعنا هذا الوهم بإرادتنا وعشنا فيه؟ أم أننا خُدعنا وتعرضنا لمن يضحك علينا، وعشنا وهما مصلوعا بإتقان، وأن مخترعى هذا الوهم وحدهم يعرفون الحقيقة؟».

«أما الحقيقة الثابتة أمام عيني فهي أن أحلام الثورة عشنا فيها سنوات طويلة، ثم أفقنا على الواقع المؤلم، وكان أكثر ما يؤلمني هو أننا تحملنا الحكم العسكى وعانينا من سيئاته، من أجل تحقيق الأهداف التي وعدونا بها، وتحملنا كل المصاعب في سبيل تكوين جيش مصرى قوى يحفظ هيبتنا في المنطقة، ورضينا بأن يسيء النظام الحاكم إلينا في كل شيء.... إلا الجيش، ثم فوجئنا بذلك الهزيمة العسكرية الساحقة، وبذلك الخيبة القوية».

والحاصل أن الأعمال الفنية التي ألفها نجيب محفوظ فيما بين حربى ١٩٦٧ و١٩٧٣ تمثل المادة الخصبة لفهم أثر هذا الحدث المأساوى على أدبه، ويمكن لنا بالرجوع إلى قائمة مؤلفاته أن نتبين أنه منذ ١٩٦٧ وحتى ١٩٧٢ لم ينشر من

الروايات إلا ميرامار (١٩٦٧) والمرايا (١٩٧٢) كما نشر أربع مجموعات قصصية هي: خمارة القط الأسود (١٩٦٩)، وتحت المظلة (١٩٦٩) وحكاية بلا بداية ولانهاية (١٩٧١)، وشهر العسل (١٩٧١)، وهذا ما يغرينا بأن نعول على مضمون «المرايا» والخطاب المحفوظي فيها بدرجة كبيرة من أجل التعرف على هذا التأثير الذي نحن بصدد دراسته.

بل إنه يمكن لنا أن نصل إلى حقيقة أن رواية «المرايا» بالذات تمثل عملا فريدا بين روايات نجيب محفوظ كلها، فهي العمل الروائي الوحيد الذي أنتجه بأكمله ونشره في هذه الفترة الحالكة من تاريخنا.

وربما جاز لي أن أبدأ بتقرير أن ذلك «الشكل» أو «التكنيك» الذي كتب به نجيب محفوظ هذه الرواية يكاد في حد ذاته يدلنا على هذا الصراع النفسي الشديد الذي كان يجتاح أديبنا ويكاد يعصف به عصفا شديدا، أو قل بعبرة أخرى إن تأمل مراوحة نجيب محفوظ بين الأشكال والتكنيكات والأفكار المتناقضة والمتضاربة يدلنا على أن هذا الصراع كاد بالفعل أن يقضى عليه، وعلى آماله العقلية، وعلى أحلامه الفكرية، وعلى الأقل فقد كاد هذا الصراع يقضى على ثقته في قدرة عقله على التفكير.

ويبدو أن نجيب محفوظ قد أحس في تأمله لما حدث في ٥ يونيو ١٩٦٧ بالغدر إلى جوار الانكسار، ذلك أنه فيما يظهر واضحا وجليا من كتاباته وحواراته منذ ذلك التاريخ وحتى الآن يبدو وكأنه لا يكاد يستوعب ما حدث، وهو كقنان وكمفكر وكأديب وكفيلسوف ظل يحاول أن يجد تفسيرات متعددة لما حدث، وقد استلطق الشخصيات في «المرايا» بكثير من هذه الأفكار التي راودته أو المحاورات التي دارت في ذهنه.

ولكن نجيب محفوظ على الرغم من هذا كله ظل يتعمى لو أن هذا الذى حدث لم يحدث على الإطلاق، وحين نراه يستنطق بعض أبطاله بالشماتة فيما حدث أو بالفرح فإنه فى حقيقة الأمر لا يفعل أكثر من أن يجلد نفسه التى أتاحت لهؤلاء أن يشمتوا فيه (١١)، ولعل أدق تصوير لحالته هذه أن نشبهه فى هذا الموقف بالأب أو الأم التى تسرد على مسامع ابنها (الذى أخفق لتوه فى امتحان أو تجربة) ما قاله «الأعداء» وهم يتشفون فى عائلتهم نتيجة إخفاق الابن، فمع أن هذه الأم لم تكن على الإطلاق سعيدة بهذا الإخفاق، ولا هى سعيدة بشماتة هؤلاء، إلا أنها لا تجد أية غضاضة فى أن تروى لابنها هذا الذى قالوه وعلقوا به من قبيل الشماتة، وهى تروى لابنها شماتة هؤلاء وهى تتألم منها وتتألم فيها، ولكنها ترى بغريزتها أنها لا بد أن تفعل هذا، وهى قد تعقب على أقوالهم، وقد تستنكرها وقد تهاجمهم بسببها، ولكنها مع كل ذلك تلتزم لابنها بالدقة فى رواية ما قالوه وما يقولونه.



ومن هذا المنطلق يمكن لنا أن نقرأ تعليقات نجيب محفوظ التى أوردتها رواية «المرآيا» فى شأن هزيمة ١٩٦٧، وسوف يكون بوسعنا أن نكتشف مدى قدرة نجيب محفوظ على استنطاق أبطاله من جميع المستويات الفكرية والمهنية والطبقية بالتعليقات المعبرة عن حقيقة مواقفهم، ويبلغ نجيب محفوظ فى هذا الصدد حداً من الإعجاز الأدبى المتناهى حين نراه متمكناً باقتدار لا حدود له من أن يجعل كل كلمة وكل فكرة تتقمص هذه الشخصيات التى رسمها باقتدار فنى بالغ، وهو يعبر عن المعانى فى لوحات تبدو حافلة بتلقائية شديدة ولكنها فى الوقت ذاته حافلة بتركيز قادر على بلورة كل المشاعر والنوايا والتعبيرات.

ويكاد القارئ يستنتج معنا أن نجيب محفوظ نفسه لم يكن إلا المتوسط الحسابي لكل هذه الشخصيات المتصارعة في داخله، بل يكاد الناقد الحصيف يعجب من قدرة هذا الشخص الفرد على أن يعبر على مدى رواية واحدة عن كل ما كانت جوانحه تضمه من كل هذه المشاعر المضطربة والمتلاطمة والمتضادة والمتناقضة والمضطربة بل والمتعاكسة والمتنافية.. ومع هذا فإن القارئ يمتضى فى الطريق الروائى الذى عبده نجيب محفوظ من شخصية إلى شخصية فيكاد يستقر على أن عبقرية هذا الفنان لا حدود لها.

ويتمنى القارئ لو أن نجيب محفوظ كان قد أعطى لنفسه الفرصة ليضيف إلى هذه الشخصيات الحافلة عددا آخر من الشخصيات التى كان لابد له أن يستنطقها رأيها فى هذا الذى حدث.. فقد كان بإمكان نجيب محفوظ أن يحدثنا عن شخصية أحد أبناء زملائه فى صورة «ضابط» دخل الكلية الحربية فى عهد الثورة وتخرج فيها ليشهد حرب اليمن ثم حرب ١٩٦٧، ولكنه فيما يبدو كان متأثرا بسطورة الجور المشحون وقتها ضد هؤلاء الضباط المظلومين، ويبدو أن غياب مثل هذه الشخصية قد وقع عن عمد من أديبنا، وقد قصد به أن تكون الصورة أكثر اتفاقا مع الجو العام السائد يومها.

وقد كان فى وسع نجيب محفوظ، من ناحية ثانية، أن يرسم شخصية إحدى الفنانات أو النساء اللاتى افترين من بعض ذوى النفوذ الأعلى فيما قبل الحرب، وأن يورد على لسان هذه البطلة ما ينم عن مشاعرها تجاه ذوى النفوذ، وتجاه وطنها، وتجاه نفسها، ولكن يبدو لى أيضا أن نجيب محفوظ كان يريد أن يوحى لنا بغياب هذه الشخصية، فلم تكن المنتميات إلى هذه الطبقة من تلك الفئات التى كان يمكن لنجيب محفوظ أن يلتقى بها - ولو على درب الرواية - على الرغم من أنه كان

بحكم الوظيفة، وبحكم الموهبة قريبا - إلى حد كبير - من الطيف الواسع لأهل الفن.

وقد كان في وسع نجيب محفوظ من ناحية ثالثة أن يرسم لنا شخصية أحد أقطاب الإخوان المسلمين الذين أُتيح له أن يلتقى بهم بعد الحرب، ولكنه بتغيب هذه الشخصية أوحى إلينا بما أراده من التعبير عن حقيقة غيابهم عن الساحة، وبخاصة أنهم كانوا في الحقيقة في السجون، وقد رمز لأحدهم بالفعل بإحدى الشخصيات، ولكنه أنهى حياته عند القبض عليه فيما عرف بمؤامرة الإخوان في ١٩٦٥.



على هذا النحو يمكن لنا الآن أن نفكر - في غرور يفتقر إلى أقدار متناسبة من خبرة واثقة - في الشخصيات الغائبة التي كان ينبغي أن تتضمنها رواية نجيب محفوظ، ومع هذا فإن الإنصاف يدفعنا في الوقت ذاته إلى أن ندرك وإلى أن نعترف بأن نجيب محفوظ قد اختار الأفضل حين غيَّب هذه الشخصيات، وقد ذكرت في الفقرة السابقة ثلاثة نماذج، وليس من الصعب على ولا على أمثالي أن نذكر أكثر من عشرة نماذج أخرى، ولكن الحق يقتضي أن أشير إلى أن الظروف يومها لم تكن هي نفسها الظروف اليوم، وإنما اعتراها تأثير مباشر وغير مباشر لثلاثة عوامل:

• أولها: هو أن أحدا لم يكن يحيط بالحقيقة فيما يتعلق بتلك الأيام وتلك الهزيمة على النحو الذي نحيط به الآن، وقد لا تكون إحاطتنا اليوم بظروف وطننا فيما قبل هذه الحرب كاملة ولا قريبة من الكمال، ولكنها على كل حال أكثر شمولاً واتساعاً ونفاذاً ودقة وموضوعية من تلك المعرفة التي كانت متاحة حين كتب نجيب محفوظ روايته «المرآيا».

• ثانيها: هو أن مناخ عبور الهزيمة لم يكن قد تحقق يومها، فقد كانت الهزيمة تتعمق في كل يوم، حتى إن النجاحات المحدودة التي كانت تتحقق بفضل حرب الاستنزاف كانت في أكثر من جانب من جوانبها تتركس. عن غير عمد - بصورة مباشرة الإحساس بحدود ومدى الهزيمة التي حاققت بنا، بل تضخم من قدرها، وتعمق من أثرها، لأنها كانت تلقى على المتفكرين والمتأملين السؤال الطبيعي والتلقائي وهو: بكم من الوقت بهذه الطريقة [من السنين والعقود] وبكم من الضحايا يمكننا أن نسترد ما خسناه في ست ساعات أو في ستة أيام؟

وهكذا كان أمثال نجيب محفوظ ينصرفون بتلقائية وبموضوعية شديدة وكنديجة حتمية لهذا المناخ إلى التفكير في حجم ما حدث، وفي سبب حدوثه بهذا الحجم وعلى هذا النحو.

• ثالثها: هو أن مناخ التعبير في ذلك الوقت وحتى ما بعد حرب أكتوبر ١٩٧٣ نفسها، كان لا يزال يتسم بالحدز، بل ويعانى من سطوة الرقابة المتبقية للإيحاءات بقدر ما هي متبقية للنصوص، وهكذا فقد كان على نجيب محفوظ أن يتلبه في كل ما يكتب إلى أهمية الحفاظ على حياته التي كانت تساوى عنده الكثير على الرغم من أنها باتت بعد ذلك اليوم المشلوم وهي تكاد تبذله ولأمثاله وكأنها غير ذات معنى على الإطلاق.. ولم يكن الحفاظ على الحياة هو الهدف الوحيد، فقد كان هناك هدف آخر بالحفاظ على الحرية، وثالثا على الحفاظ على مورد الرزق . . إلخ.

إذا ما تفهمنا هذه العوامل الثلاثة بما تستحقه من التقدير المحيط بجوانبها

المختلفة فإننا نكون على باب كفيل بمساعدتنا على إدراك حقيقة هذا القدر الكبير من الشجاعة والصدق مع النفس والإخلاص للوطن والثورة، التي كانت تغمر نجيب محفوظ حين بدأ يكتب المرايا وحين انتهى من كتابتها على هذا النحو الموحى الجميل.



ومع هذا فإننى لا أستطيع أن أطمئن تمام الاطمئنان إلى أننا اليوم فى مجموعنا كعرب نتمتع بالقدرة على أن نفهم هذه العوامل الثلاثة، قد يفهمها الذين وصلوا إلى الخمسين والذين تعدوها لأنهم عاشوا بالفعل هذه السنوات العجاف وهذه المشاعر القاسية، ولكن هل يستطيع أبناء الأجيال الجديدة التى لم تمر بهذه المحنة القاسية أن يستوعبوا كل ما فى هذه التجربة من عناصر دافعة إلى التأمل؟!

لا أعتقد أنهم جميعا قادرون على الإحساس بعذاب المهانة التى أحسنهاها والألم الشديد الذى كان يعترينا بالليل والنهار ويعصف بنفوسنا عصفا شديدا، ولربما كنت أنا وأقرانى أحسن حفا من آبائنا وأجدادنا الذين اکتووا بهذه المشاعر القاسية التى كانت كقيلة بتحطيم هذا الشعب وثقته فى نفسه لولا إيمانه بخالقه ورازقه.

لعلى أعتذر للقراء الذين لم يعاصروا تلك الحقبة عن الفقرة السابقة، ولكنى لا أستطيع أن أزعم أنى كنت قادرا على أن أمضى فى هذا الذى أكتبه دون أن أتطرق إليها، ومع هذا فإننى لا أجد حرجا فى أن أعتذر عنها إذا رآها بعض القراء خارجة عن الموضوع.

ولعلى بعد هذا ألجأ عند هذا الحد إلى نص قريب لنجيب محفوظ نفسه يعبر به كاتبنا عما نريد تصويره، هذا النص هو ما سجله عمود «وجهة نظر» الأسبوعى للأستاذ محمد سلاوى فى جريدة الأهرام، وهو العمود المخصص لحوارات نجيب

محفوظ، وقد نشر هذا العمود فى الذكرى الثلاثين لهزيمة يونيو (أى فى يونيو ١٩٩٧) تحت عنوان «أدب ٥ يونيو»، وكان نصه الكامل على النحو التالى:

«قلت للأستاذ نجيب محفوظ: يصادف اليوم الذكرى الثلاثون لحرب يونيو ١٩٦٧، كيف أثرت عليك هذه الحرب ككاتب؟»

«قال نجيب محفوظ: «لقد تحولت كتاباتى بالكامل بعد ٥ يونيو، وكتبت ما لم أكن أكتبه من قبل، فمثلا مدرسة العبث التى كنت أقرأها وأستمع بها فى السابق أصبحت بعد ذلك هى الرؤية التى تقوم عليها رواياتى، وأسلوب صياغتها هو الأسلوب الذى أتبعه، وقد كنت قبل ذلك حين أقرأها وأعجب بها أتصور أنها بعيدة تماما عنى، أما بعد ٥ يونيو فقد وجدت نفسى أكتب العبث بتلقائية وبإخلاص تماما مثلما كنت أكتب الواقعية فى رواياتى السابقة، وهكذا جاءت مجموعة «تحت المظلة» و«شهر العسل» و«خمارة القط الأسود».

«وكذلك وجدت نفسى لأول مرة أكتب المسرح فى مسرحيات الفصل الواحد الخمس التى نشرتها فى ذلك الوقت، ذلك أن الحوار كان هو سمة هذه الفترة، حوار الإنسان مع ما يحيط به لمحاولة فهم ما يجرى من حوله، وكيف جرى ما جرى، وحوار الإنسان مع نفسه يحاول الغوص فى أعماقه عله فى بحثه عن نفسه يجد الحقيقة، لذلك كان المسرح هو الصيغة المثلى لهذا للحوار».

«ويمكن أن يقال إن البحث عن الحقيقة هو القيمة التى سرت فى كل ما كتبت بعد ٥ يونيو ١٩٦٧، سواء فى الكتابات الروائية وفى المسرح».

ثم يقول نجيب محفوظ:

«وقد كنت أعلم طوال الوقت أن هناك شيئا ناقصا، وأن ما أبحث عنه غير

موجود، والسؤال الذى أطرحه يظل بلا جواب إلى أن تكاملت مع نفسى وعادت إلى الروح مرة أخرى فى «ملحمة الحرافيش» التى كتبتها بعد نصر أكتوبر ١٩٧٣، لأنه إذا كان يوم ٥ يونيو ١٩٦٧ هو أسوأ يوم فى حياتى، فإن ٦ أكتوبر ١٩٧٣ هو أسعد يوم فى حياتى، وأنه من لطف الله أننى عرفت اليومين، ولم أعرف اليوم الأول فقط كما حدث لمن رحلوا عن هذه الحياة قبل أكتوبر ١٩٧٣.



هل لنا الآن أن نبدأ تناول «المرايا» من خلال الشخصيات التى هى فى حقيقة الأمر بمثابة فصول الرواية التى كتبها نجيب محفوظ بما قد نسميه تجاوزاً «تكتيك الحديث من خلال الشخصيات»، وهو الحديث الذى يشمل الرواية كلها التى تتكون من فصول متعاقبة عن شخصيات مختلفة على طريقة المعجم أو الموسوعة التى تتحدث فى المداخل عن الشخص موضوع المدخل مع الإحالة إلى المعلومات الأخرى الواردة فى الحديث ضمن مداخل الشخصيات الأخرى.

نستطيع أن ندرك كثيراً من جوانب الرؤية الفكرية والسياسية لنجيب محفوظ من خلال القراءة المتأنية للوحات التى رسمها لشخصيات روايته ومن خلال تحليله لتوجهات هؤلاء ومواقفهم من هزيمة ٥ يونيو ١٩٦٧ ودوافعهم وراء هذه المواقف، وأستطيع أن أؤكد ما إنى حفى بأن آخذ به نفسى من أن ألتزم بالنصوص التى أبدعها نجيب محفوظ وألا أحملها إلا ما تحتمله بالفعل، وليس هذا بالأمر الهين، وإن لم يكن أيضاً بالأمر المعجز، وكل ما هنالك أننا [تقريباً] نعيد صياغة الذهب الذى قدمه نجيب محفوظ فى صورة شخصيات لنقدمه فى صورة قريبة من صور المواقف، مع اعترافنا التام والمطلق والنهائى بأن هذا الذهب من ممتلكات [وخصوصيات] نجيب محفوظ نفسه، ومع شكرنا للحظ الجميل الذى يجعل إعادة

الصياغة التي نحاول القيام بها غير قادرة على أن تفسد الأصل الجميل، فالأصل الجميل موجود فى كتاب مطبوع خرجت منه آلاف النسخ إلى القراء منذ سنوات طوال، وهكذا فإن الذى نفعله اليوم لن يفسد الأصل الجميل، ولن يشوهه لأن الأصل باق على ماهو عليه.

ومع هذا فنحن قد نؤمل الكثير من إتمام هذه الخطوة المتواضعة التى نقوم بها الآن ونطلق عليها اسما كبيرا قد لا تستحقه وهو «إعادة الصياغة».. ومع هذا فإن الاسم البديل وهو «التأمل» قد لا يفى بنفس المعنى، فضلا عن أنه قد يبدو وكأنه أكثر مما تستحقه هذه العملية (الخطوة) التى نجريها الآن.



ولأننا بصدد الكتابة الآن عن نتيجة عملية التحليل التى أجريناها للنص الذى بين أيدينا، فسوف نمضى بطريقة تصطنع اللطف والتعطف لنصل إلى ما نريد للقارئ أن يتأمله فى هذا النص الثرى من نصوص نجيب محفوظ.

سوف نتأمل المضامين التى تناول فيها نجيب محفوظ هزيمة يونيو ١٩٦٧ فى رواية «المرايا» سواء بطريقة مباشرة وبطريقة غير مباشرة، وسواء بطريقة عابرة وبطريقة تراكمية، وسوف نقرأ لهذا السبب الرواية، أكثر من مرة، سطرا سطرا وجملة جملة، وربما يبدو لنا أو للقارئ أننا نلخص بطريقة وأفية وقائع الرواية أو معظم شخصياتها، وهذا ضرورى بالطبع من أجل أن نتبين بوضوح مدى الصورة التى أحب نجيب محفوظ أن يرسمها بل الصعوبات والمتاعب التى واجهته فى أن يرسمها، بل الإيحاءات والأفكار التى برع كذلك فى أن يوحى بها من خلال هذا للعمل الفنى.

نستطيع أن نبدأ بأن نذكر الآن أن الرواية انتظمت ٥٥ شخصية قدم نجيب محفوظ كلا منها باسم محدد، وقد أثر ألا يبدأ بالشخصيات التي بدأت بها ومن خلالها معرفته بالآخرين، ولا بالشخصيات المحورية، وإنما هو قد رتب هذه الشخصيات على حسب الحروف الهجائية، كما لو أنه كان يصنع معجم شخصيات، ولبعض هذه الشخصيات دور (بالطبع) فى حديث نجيب محفوظ عن ١٩٦٧، على حين أن بعضها الآخر يفتقد هذا الدور، وسنبدأ بالمرور السريع على الشخصيات التى لم يتح لها أن تشارك الصراع الفكرى الذى أداره نجيب محفوظ عن الهزيمة، وذلك لكى ندرك المحيط الذى أثرت فيه الهزيمة ضمن المحيط الأكبر من شخصيات عاشت الحقبة التى تتناولها الهزيمة، وكأنما كان نجيب محفوظ وهو يكتب روايته وإعياً لأسلوب علم الإحصاء فى التفريق بين عينة البحث والعينة الشاملة. ويعد هذا مباشرة نتناول بقدر من التفصيل أو التحليل مواقف وأفكار الشخصيات الأخرى التى شاركت فى الصراع.

أما الذين لم يشاركوا فهم مجموعة من الشخوص الذين عايشهم نجيب محفوظ بعمق لفترات طويلة، وسوف نلاحظ أن بعض هؤلاء توفى قبل وقوع الهزيمة بسنوات طويلة كالشخصية الأولى: الدكتور إبراهيم عقل الذى توفى فى ١٩٥٧، والشخصية الرابعة أنور الحلوانى الذى مات فى شبابه برصاص الإنجليز، والشخصية الخامسة بدر الزياى الذى مات هو الآخر فى شبابه شهيداً للحركة الوطنية، والشخصية التاسعة جعفر خليل الذى مات سنة ١٩٥٠ بعد عودته من أمريكا مباشرة.. وهكذا أيضاً الشخصية السادسة عشرة سابا رمزى الذى انتحر فى سن مبكرة، والشخصية الثانية والعشرون شعراوى الفحام الذى توفى فى مطلع الحرب العالمية الثانية (١٩٤١)، والشخصية الواحدة والثلاثون عدلى المؤذن الذى

توفى فى الخمسينات، والشخصية الثانية والثلاثون عبد الرحمن شعبان الذى توفى فى مطلع ١٩٥٢، والشخصية الثالثة والثلاثون عبد الوهاب إسماعيل الذى قتل فى منتصف الستينات، والشخصية السادسة والثلاثون عدلى بركات الذى انتحر بقروته [وهذا هو أبلىغ تعبير عن سبب وفاته]، والشخصية التاسعة والعشرون طه عنان الذى استشهد وهو فى المرحلة الثانوية، وكذلك عشاوى جلال (الشخصية التاسعة والثلاثون) الذى كان يتولى فى العشرينات قتل الطلبة المشاركين فى الحركة الوطنية، وعصام الحملاوى (الأربعون) الذى هو والد البنات المتحررات.



كذلك نجد المجموعة الثانية التى تمثل شخصيات أخرى غابت عن إدراك نجيب محفوظ، ومن ثم فقد غابت معرفته بأحوالها منذ ما قبل الواقعة، فهو لا يدرى عن أمرها شيئاً: صفاء الكاتب محبوبته الأولى (الشخصية الخامسة والعشرون) .. أو تباعدت عن الحياة العامة مثل صبرية الحشمة (الشخصية السابعة والعشرون)، أو لم يعد نجيب محفوظ يعرف عنها شيئاً بعد فترة الشباب سعاد وهبى (الشخصية التاسعة عشرة)، والساعى صقر المنوفى الذى رآه لآخر مرة فى ١٩٦٠، وطلطاوى إسماعيل الموظف الأمين (الشخصية الثامنة والعشرون)، وفتحى أنيس (الشخصية الرابعة والأربعون)، وكذلك محمود درويش أستاذ فلسفة التصوف (التاسعة والأربعون) الذى سافر للعمل فى إحدى البلاد العربية.



وهناك بالإضافة إلى أولئك الذين غيبتهم الموت وأولئك الذين كانوا خارج منطقة وعى نجيب محفوظ بوضعهم فى الحياة نقابل فى الرواية فئة ثالثة من الذين ترقفت علاقة نجيب محفوظ بهم قبل هذا الحدث الجلل، ولهذا فإنهم لم يحدثوه أو

لم يتحدثوا أمامه بأى تعليق على نكسة ١٩٦٧ لأنهم لم يلتقوا به بعدها، فقد أوقف هو (أو الظروف) علاقته بهم قبل النكسة، ومن هؤلاء مثلا الشخصية الثانية عشرة (درية سالم).



أما المجموعة الرابعة من الشخصيات فتتمثل أولئك الذين التقى بهم نجيب محفوظ بعد النكسة مباشرة أو بفترة، ولكن محور حياتهم ومن ثم حوارهم معه لم يشير إلى هذه النكسة من قريب أو بعيد، وهنا بالتحديد ينبغي أن يبتدئ تحليلنا لشخصيات «المرايا» أو شخصيات نجيب محفوظ التي تعتمد أن يصورها وهي تحيا في عصر الهزيمة، ولكنها في الوقت ذاته لا تتفعل بالحدث وكأنها لم تعيشه على الإطلاق..

وربما أدرك القارئ الآن سر عنايتي بحصر شخصيات المجموعات الثلاث الأولى التي لم ير نجيب محفوظ صدى لمعايشتها للحدث بحكم ظروفها، أما هذه المجموعة فقد عاشت في الزمن بالفعل ورآها نجيب محفوظ وهي تعيشه، بل قابلها وعاشها ولكنها لم تتفعل بالحدث أو قلقل إنها عاشت في ذلك الزمن ولكنها لم تعيشه.. وسجد هناك مجموعة أخرى هي المجموعة الثالثة عشرة ابتعدت بكامل إرادتها عن الحدث على الرغم من أنهم كانوا في بؤرته.. أى أنهم لم يشاءوا أن يعيشوا الحدث. وهكذا نجد الفارق بين من ابتعد بظروفه (المجموعة الرابعة) ومن ابتعد بإرادته (المجموعة الثالثة عشرة) وبين من لم يعيشوا الزمن نفسه (المجموعات الثلاث الأولى).

وأبرز أمثلة المجموعة الرابعة من شخصيات «المرايا» الشخصية العاشرة حنان

مصطفى (حبه القديم) ابنة البك القديم والسيدة التركية والتي كانت قد تركت الحى كله منذ زمان طفولته بعدما عرضت أمها على والدته نجيب محفوظ زواجهما وهو لا يزال فى الثالثة عشرة أو لم يبلغها.. ومضت السنوات فلم تقع عينه على حنان منذ غادرت حيهم حتى التقى بها فى حى جليم بالإسكندرية فى ١٩٦٩ .

والأمر نفسه تقريبا نجده مع الشخصية الحادية عشرة: خليل زكى الذى أثرى من الحرام ولم يره نجيب محفوظ فيما بين ١٩٥٠ و ١٩٧٠ حتى رآه وهو جالس فى مقهى «الترياتون» بالإسكندرية، وعرف منه أنه أنجب مهندسين وطبياً وطالبة بالآداب، وأنهم درخواه بمناقشاتهم السياسية ولم ينشأوا كما كان يتمنى مثله: لا يهتمون إلا بأنفسهم ومستقبلهم..

وهكذا كان نجيب محفوظ حائراً فى قدر هذا الرجل وهو يحدث نفسه فى شأنه بصوت عال فيقول:

«... وجعلت أختلس إليه النظرات متماثلاً: ترى هل يثب إلى العدوان إذا تهيأت أسبابه؟ إلى أى مدى تغير حقاً؟ وكيف ينظر اليوم إلى ماضيه؟ وبأى صورة يتصوره أمام أبنائه؟ وهل يطيق أن يعيد أحد سيرته؟ وألا يعتبر إنجابه وتربيته هؤلاء المهندسين كفارة عن أى ماض أسود؟ وأى الحلين كان أفضل، أينجو من القانون رغم جرائمه ليهدى للوطن أربعة من العلماء، أم أنه كان من الضروري أن يُقبض عليه لتستقر العدالة فوق عرشها؟! وتذكرت قول الأستاذ زهير كامل: «بت أعتقد أن الناس أوغاد لا أخلاق لهم، وأنه من الخير لهم أن يعترفوا بذلك، وأن يقيموا حياتهم المشتركة على دعامة من ذلك الاعتراف، وعلى ذلك تصبح المشكلة الأخلاقية الجديدة هى: كيف تكفل الصالح العام والسعادة البشرية فى مجتمع من الأوغاد».

بعد هؤلاء جميعا أو بالأحرى قبل هؤلاء جميعا نأتى إلى الشخصيات التى أدت أو لعبت دورا فى الانفعال والتأثر بالحدث الجلل، أو كما يسميه نجيب محفوظ «الواقعة»، وهؤلاء فى حقيقة الأمر يضمنون أطيافا مختلفة من البشر.

فمنهم أعداء الثورة وهم كثرة، ومتنوعون ولكل منهم أسبابه، وسوف نتحدث عن هؤلاء بشيء من التفصيل بعد قليل، وسوف نعتبرهم [الدواعى التقسيم والتبويب فقط] بمثابة المجموعة الخامسة، وربما تمثل هذه المجموعة أهم مجموعات شخصيات هذه الرواية التى تعمقت دراسة موقف النفوس الإنسانية تجاه هزيمة الوطن.

□ وسوف نتناول فيما بعد هذا فى المجموعة السادسة تحليل شخصيات المتلمنين للثورة الذين كانوا لا يزالون على اقتناع بها رغم هذه الهزيمة الذكراء، ومن اللافت للنظر أن هذه المجموعة لا تضم فى مرأيا نجيب محفوظ سوى شخصية واحدة.

□ ثم نتناول فى المجموعة السابعة نموذجين للشخصيات المتعقلة التى نجحت، ولو ظاهريا، فى تجاوز الهزيمة، وهما الدكتوران صادق عبدالحميد (الشخصية الثالثة والعشرون) وعزى شاكراً (السابعة والثلاثون).

□ وبعد هذا نقابل موقف الشباب أو الجيل الجديد، حيث نجد المجموعة الثامنة التى لا تضم إلا شخصية واحدة، وإن كانت هذه الشخصية تعبر عن كثيرين جدا، ومن زى الشاب الذى يلعب دور هذه الشخصية وقد فضل الهجرة إلى أمريكا.

□ وفى المقابل نجد المجموعة التاسعة تمثل النموذج الآخر للشباب الذى لم يتح له

تعليمه التفكير فى الهجرة والحصول على وطن آخر، وتمثل هؤلاء الشخصية الرابعة والعشرون صبرى جاد.

□ وتمثل المجموعة العاشرة أولئك البسطاء العاديين الذين أودوا بسبب الحرب، ومن هؤلاء شخصية مدرس الرياضيات الذى كان معنيا بعمله فحسب وتربية أولاده، فأودى بسبب الحرب، والبيروقراطى القديم الذى أودى فى زوج ابنته.. إلخ).

□ أما المجموعة الحادية عشرة فتمثل أولئك الذين كانوا على بساطتهم وبعدهم عن الحرب مهمومين بها وبما قد تؤول إليه، كعبدة سليمان التى عانت فى زواجها وكان يكفيها منه ما يشغلها، ولكنها مع ذلك تقابل نجيب محفوظ متسائلة عن المستقبل : حرب أم صلح ؟ (الشخصية الرابعة والثلاثون) .

□ أما المجموعة الثانية عشرة فتضم الذين كانوا لا يعتنون على الإطلاق بأخبار الحرب والهزيمة والحياة السياسية ولا يهمهم منها شئ كمثل محقق (محرر) التراث القديم عباس فوزى.

□ وهناك أخيرا المجموعة الثالثة عشرة - وهى بيت القصيد فى رواية المرايا - وهى تضم الشخصيات المستبعدة من الانفعال بالحدث. وهؤلاء يمثلون طبقات مهمة من المثقفين والفنانين، ولكنهم - للأسف الشديد - أو هكذا أراد نجيب محفوظ بعيدون تماما عن أزمة الوطن، فلا الأزمة مرت بهم ولا بخاطرهم، أو فلنقل إنها لم تهزمهم من الأعماق مثلما هزته هو. ومن أسف أن هذه المجموعة تضم: أستاذه الدكتور ماهر عبد الكريم (الشخصية الثامنة والأربعين) أستاذ الفلسفة الكبير، والذى يعد نموذجا للإنسان الكامل علما وخلقا ونبلا، فضلا عن كرم خلقه وفعله الخير وانصرافه للعلم وبعده عن التعصب، كما تضم حجة

القانون المعاصر الدكتور رضا حمادة (الشخصية الثالثة عشرة)، وأستاذ الاقتصاد البارز الدكتور كامل رمزي صاحب كتاب المذاهب الاقتصادية (الشخصية السادسة والأربعين)، والصحفي الشيوعي البارز عجلان ثابت (الشخصية الخامسة والثلاثين) الذي هو مؤلف واحد من أهم الكتب عن الفكر العربي القومي، كذلك تضم فنانين مهمتين: ممثلة السيتما فايزة نصار (الشخصية الثالثة والأربعين)، والفنانة التشكيلية عزيزة عبده (الشخصية الثامنة والثلاثين)، وكذلك الصحفية الشبوعية الجميلة عالية الثقافة غزيرة المعلومات مجيدة عبدالرازق (الشخصية الخمسون)، وكذلك يمكن لهذه المجموعة أن تضم الشخصية الثامنة (جاء أبو العلا) الذي لم يكن له أى موقف واضح ولا مذكور من اللبنة، على الرغم من أن الحديث عنه قد شمل الفترة التي عاشها الرواي عقب النكسة، ثم الوظيفة الحقوقية الجديدة بنت جيل الثورة كاميليا زهران (الشخصية السابعة والأربعين).



ونأتى الآن إلى الحديث بتفصيل عن موقف الشخصيات من نكبة ١٩٦٧، وما يعكسه هذا الموقف.

بالطبع لن نتناول هنا شخصيات المجموعات الأربع الأولى الذين لم يكن من الوارد طبقاً للبناء الروائي أن يكون لهم رأى فيما حدث فى ١٩٦٧، فهم إما قد غادروا الحياة قبلها، أو لا يعرف نجيب محفوظ عنهم شيئاً فى هذه الحقبة أو كانوا خارج بؤرة الحدث تماماً.. ويمثل عدد شخصيات هذه المجموعات الأربع ٢٦ شخصية على حين يصل عدد شخصيات بقية المجموعات التسع ٢٩ شخصية،

وهذا ما يدلنا على مدى دقة تصوير محفوظ لما اعتمل في فكره فيما يتعلق بهؤلاء الذين طاف تفكيره بهم وهو يحدق في المرايا.

ولا يمكن لنا أن نتزيد هنا فنقول إنه كان بإمكان نجيب محفوظ أن يقلل من أعداد هؤلاء، فذلك مردود عليه بحقيقتين مهمتين، الحقيقة الأولى: أن بناء هذه الشخصيات كان ضروريا من أجل بناء الشخصيات الأخرى في المرايا. والحقيقة الثانية: أن النكسة لم تكن نهاية العالم (ولا حتى بدايته) بالنسبة إلى من لم يعاصروها.. كما أنها كانت الشيء نفسه بالنسبة لمجموعة أخرى من شخصيات المرايا على الرغم من معاصرتهم لها.



فلنبداً إذاً في تأمل مواقف شخصيات المجموعة المختلفة تبعاً للترتيب أو التقسيم الذي انتهينا منه لتونا.

المجموعة الخامسة: أعداء الثورة والحاقدون عليها :

١ - يأتي في مقدمة هؤلاء الشخصية الثانية من شخصيات (المرايا) وهو أحمد قدرى ضابط البوليس السياسى فى عهد الملكية، الذى أحالته الثورة إلى المعاش، يحكى نجيب محفوظ كيف وجده عندما زاره بعد مرضه فى خريف ١٩٦٧ فيقول: «... وجعلت أنقب فى وجهه المريض عن الوحش الضارى الذى نشر الفزع فى الزمان القديم، أو الشاب المهرج الظريف ولكن عبثاً، ولم يكن فى صدرى حياله إلا شعور بالواجب. وعلمت أنه يقيم بشقة صغيرة بالزمالك، وأنه لم يتزوج طبعاً، وأنه لم يعد له من صديق سوى نفر من كهول اليونانيين المدمنين لسباق الخيل. وهز رأسه ثم غمغم: يخيّل إلى أننى انتهيت كما انتهوا.. ففطلت على البداية إلى من يعنى: كان ه يونية مازال ممتزجا بريقنا كالعقم».

«وأدركت من فوري مدى الحقد الذي عاشه من إحالته الثورة على المعاش .
وكرهت مناقشة شماتته المنغصة بسوء حاله لتحديدها الجارح لمواطني الشخصية .
وعلى أي حال لم تتحقق نبوءته السوداء فيما يتعلق بحياته أو حياة الثورة . غادر
المستشفى عقب ذلك بثلاثة أسابيع . وزارني في بيتي للشكر . تبدى في حال صحية
مقبولة ، وراح يغازل ذكريات الجيل السابق» .

هكذا يقف نجيب محفوظ بكل وضوح وبكل انتماء في صف الشعور بالسعادة
الطاغية ، لأن الثورة (وكذلك الحياة) لم تلتها كما تلتها لها هذا الضابط القديم الموتور
من ظلمها له .

٢ - ثم تأتي الشخصية الرابعة عشرة شخصية تاجر السوق السوداء زهران
حسونة الذي أثرى في أثناء الحرب العالمية ، وجاءت الثورة فأمرت شركته الذي
نُحتت أحجار بنائها على حد وصف نجيب محفوظ من الذكاء والغش والإرادة
والانتهازية والإيمان والفجور!!

ويصفه نجيب محفوظ بأنه كان يتظاهر بالشجاعة ورباطة الجأش ، وأن الحذر
كان يذهب به أحياناً إلى اللئاء على القرار الذي جرده من ثروته حيث كان يقول:
«عدالة علينا أن نقبلها على العين والرأس» .

ولكن نجيب محفوظ يرى أنه كانت تفضحه أحياناً ومضات فرح للكوارث التي
تحيق بالثورة ، إذ لم يكن يحسن إخفاء مشاعره في تلك اللحظات ، ويعدد نجيب
محفوظ بعض كوارث الثورة التي فرح لها هذا الناجر «كالأزمة الاقتصادية ،
ورورة اليمن ، وأخيراً ٥ يونيو الذي دار رأسه فيه بنشوة النصر!!» .

٣ - ثم الشخصية الخامسة عشرة الدكتور زهير كامل ، وهو نموذج للمثقف

الانتهازي المتمرغ في السقوط حتى إنه يتمتع بفقدان إحساس الحياء المصاحب للسقوط، ويبلور نجيب محفوظ موقف هذا المثقف الانتهازي من الثورة ومن هزيمة ١٩٦٧ وما سبقها وما أعقبها في فقرة مهمة يقول فيها:

«... وأوشك زهير كامل أن يعلن ارتداده في ظرفين لولا حسن حظه، أولهما الاعتداء الثلاثي عام ١٩٥٦، والآخر النكسة عام ١٩٦٧، ففى كل مرة خيل إليه أن الثورة صُفيت وانتهت فتوثب للعمل لمستقبله من جديد. ووضح لى فى المرتين مدى ما ينطوى عليه من انتهازية وزيف، على الرغم من أنه يدين للثورة بجاهه وماله. وقارنت بينه وبين رضا حمادة [إحدى شخصيات المرايا وسنعرض له بالتفصيل]، فكلاهما يتمتع بثقافة إنسانية عميقة وشاملة، وكلاهما من الجيل السياسى السابق الذى أجهضته الثورة، وكلاهما ينتمى إلى عقيدة معادية للاشتراكية، ولكن أحدهما يحتوى على طوية عفنة تتقزز منها الحشرات، والآخر تستقر فى أعماقه روحٌ نبيلٌ يستحق الفرد من أجله أن يُقدّس ويُعبد».

ويبدو بوضوح أن نجيب محفوظ كان حريصا على أن ينتقم من هذا المثقف الانتهازي، وأنه حقق هذا الانتقام على يد القدر:

«... وفى العام التالى للنكسة دهمته أحداث فى صميم أسرته لم تخطر له ببال، إذ صمم ابنه المهندس على الهجرة إلى كندا! ولم يستطع أن يثنيهما عن عزيمتهما، أما أمهما فمالت إلى تشجيعهما، وما لبث الشابان أن حققا رغبتهما بالفعل. وحزن زهير لذلك حزنا شديدا وراح يقول لى:

- أنا فلاح. ومن طبيعة الفلاح حبه لالتصاق أبنائه به.

فسألته عما دعاهم للهجرة فقال:

.. الأمل فى مستقبل أفضل ..

وهزّ منكبيه فى أسف وقال:

.. لم يعد للوطن قيمة، تركاه فى محنة قاسية، عن عدم اكتراث أو يأس، وجريا وراء الأمل الخلاب ..

وبعد هذا فإن نجيب محفوظ بطريقته يواصل الانتقام للوطن من هذا الانتهازى، فقد استفحل مرضه حتى أقعده بصفة نهائية فى الفراش، فأطفأ الشعلة المضئية الوحيدة فى حياته المعتمة وهى شعلة العقل .

٤ - ويأتى بعد هذه النماذج الثلاثة سالم جبر (الشخصية السابعة عشرة) الذى بدأ حياته وفديا وابتعد عن الوفد بعض الشيء ثم عاد إليه، وفرح بالقضاء على الإقطاع وعزل الملك، ولكنه حذر من إلغاء الأحزاب، إذ كيف تعمى البلاد بلا قاعدة شعبية، وفرح بالإصلاح الزراعى، ولكنه حذر من أن توزع الأرض على الفلاحين سيقوى غريزة الملكية المتوارثة من عصور الظلام، كما استنكر القضاء على القوى الإيجابية فى الأمة متمثلة فى الشيوعية والإخوان . ونجيب محفوظ يرى بعد طول تفكير أن هذا الشخص خلق ليكون معارضا حبا فى المعارضة قبل كل شيء، فإذا كانت الدولة إقطاعية فهو شيوعى، وإن تكن يسارية فهو محافظ (!!!)

أما موقف هذا المفكر من كارثة ١٩٦٧ وموقف نجيب محفوظ من التصدى لأفكاره فتلخصها الفقرة التالية:

«... وكان من بين الذين سُروا فى أعماقهم بالكارثة التى حلت بالوطن فى ٥

يونية ١٩٦٧! وهو موقف غريب ولكن تبناه جميع أعداء الثورة، وشاركهم فيه ذلك الرجل الشاذ الذى خلق ليعارض الدولة وليقف منها موقف النقيض دائما وأبدا. قال منفساً عن حقه:

- ما جدوى أن نتحرر من طبقة لنقع فى قبضة الدولة الفولانية؟ السلطة الحاكمة أثقل من الطبقة، أثقل من الشيطان نفسه!.

ويتصدى نجيب محفوظ بنفسه وفكره لأفكار هذا الرجل بطريقة مباشرة وهو يقول:

«... ولكن الثورة لم تتلاش، بل مضت تضمد جراحها، وتجدد حيويتها، وتتأهب لمعركة جديدة. ومضى هو يحقن من جديد ويتمزق بين المتناقضات، وإن حافظ فى الظاهر على شخصيته التى عرف بها منذ عام ١٩٢٤، وإن ظل قلما أميناً من أقلام الثورة. ورغم بلوغه السبعين من عمره، ورغم وحدته وخلوه من روح الدعابة، فهو يتمتع بصحة جيدة ونشاط موفور. ولعله المصرى الوحيد من معارفى الذى لم أسمع به يمزح أو يكتك أبداً، ولا عرفت له هواية فنية، حتى الغناء لا يتذوقه. والأدب النادر الذى يطلع عليه يقرؤه قراءة سياسية خاصة كأنه خلق شاذ مقطوع الصلة بالإمتاع والجمال. وركز فى الأيام الأخيرة على الإيمان بالعلم، إيماناً نسخ إيمانه القديم بالأيديولوجية، ويتساءل مراراً:

- متى يحكم العلم...؟ متى يحكم العلماء؟..

هذه هى آخر هتافاته، وهى خليفة بإشباع معارضته الأزلية لجميع أنواع الدول، حتى قال رضا حمادة:

- إنه رجل مجنون، هذه هى الحقيقة!

فقلت (الضمير للجيب محفوظ):

- وثمة حقيقة أخرى وهي أن أقواله التي تَكَرَّر لها خلقت في أجيالٍ أثرًا لا يمحي!

وهكذا نجد نجيب محفوظ متعاطفًا ببعض الشيء مع بعض أفكار هذا المفكر، وإن كان يتصدى لبعضها الآخر بالتفنيد مع اعترافه بآثار فكره الباقية في الأجيال (!)

٥ - أما الجراح اللامع سرور عبدالباقي (الشخصية الثامنة عشرة) المنتمى للطبقة الثرية، فقد كان في شبابه بعيدا عن السياسة، ولكن الثورة طبقت الإصلاح الزراعي، فطارت من ملكية أسرته خمسمائة فدان بجرة قلم، وذُهل الرجل الذي تعود على تقديس المال والملكية، ونَبَضَ قلبُ أسرته بالعداوة، وعُدَّ هو من ضمن الأعداء، ولذلك لم يتعين عميدا للكلية رغم استحقاقه العلمي، فامتلات نفسه بالمرارة والحزن.. وكان يرى أن نجاتنا في ١٩٥٦ لم تتحقق إلا بفضل الولايات المتحدة، وأنه يحسن بنا ألا نفرط في الصداقة الأمريكية بعد اليوم.. ولما أعلنت القوانين الاشتراكية اجتاحه الرعب وغشيته كآبة ثقيلة.. وكان يرى أن الاشتراكية تعبير عن الحقد على المتفوقين.

ويرى نجيب محفوظ كل هذا بتفصيلات نفسية وروائية متمكنة ثم يجاهر برأيه بوضوح في هذه النوعية من المهنئين الكبار قبل أن يروى موقفه من نكبة ١٩٦٧ ويقول:

«فسأله:

- وما رأيك في مشكلة الفقر في مصر؟

فأجاب بسداجة:

- كل يقرر موضعه على طاقته وتلك هي حكمة الله سبحانه!

«فأدركت أنه مهما يكن من علم الإنسان أو أخلاقه فلا غنى له عن الوعي الثقافي المتضمن طبعا الوعي السياسى .. وأنه مهما يكن من تفوقه وبراعته وفائدته فلن يعتصر من ذاته إمكاناتها الإنسانية حتى ينظر إلى نفسه لا باعتباره جوهرا فردا مستقلا، ولكن باعتباره خلية لا تتحقق لها الحياة إلا بوجودها التعاونى فى جسد البشرية الحى . لذلك بدا الدكتور سرور بجسمه القوى ووجهه الوسيم ومهارته العلمية الخارقة، بدا متدهورا مترنحا، لا لشيء إلا لأن يدا أخذت من فائض الذين يملكون كل شيء لتضميد جراح الملايين الجائعة. وشد ما جزعت عندما أنست فى نبرته شماتة عقب هزيمة ٥ يونية ١٩٦٧، عندما لم يحسن مداراة فرحته بما ظله النجاة. وناقشت ذلك الموقف مع الصديق كامل رمزى فقال:

- لا تدهش ولا تجزع، الأفضل أن تعرف الحقيقة مهما تكن غريبة وقاسية، ثمة جانبان يتصارعان بلا هوادة يقف فى أحدهما الروس والاشتراكيون العرب وطوائف الشعب التى وجدت فى الاشتراكية جلتها الموعودة، ويقف فى الآخر الأمريكان وإسرائيل والذين رأوا الاشتراكية ردعا لطموحهم وجشعهم.

فسألته :

- والوطن والوطنية ؟

فأجاب :

- تغيير مفهوم الوطن ومضمونه، لم يعد أرضا ذات حدود معينة، ولكنه بيئة روحية تحدها الآراء والمعتقدات!

وهكذا، فإن نجيب محفوظ يصور طرازاً بارزاً من طوائف الشامتين في الثورة دفعتهم ظروفهم إلى هذه السمات بدون أن تكون لديهم سوء نية.. وهو لا يلمس لمثل هذا الجراح الكبير العذر، ولكنه يتفهم موقفه، فهو يصف رأيه في مشكلة الفقر بأنه رأى ساذج، كما يبين لنا في عبارات واضحة ومباشرة أن مشكلته تكمن في غياب الفهم المفقود الذي لم يتحقق له، ومع هذا فإن نجيب محفوظ لا يترك الأمور تبدو هكذا بدون توازن، وإنما هو يورد وجهة نظر أخرى في الموضوع وهي وجهة النظر التي ينطق بها الصديق كامل رمزي والتي تقول بمفهوم جديد للوطن، فالوطن بيئة روحية وليس أرضاً ذات حدود.

والحاصل أننا نرى نجيب محفوظ حريصاً في براعة فائقة على أن يصور الحقيقة وكأنها موجودة في المنطقة الواقعة بين فهمين، فهم نجيب محفوظ الذي تركه يجرى على قلمه، وفهم كامل رمزي الذي هو أيضاً فهم آخر لنجيب محفوظ وقد حرص على أن يورده وعلى أن يجعله في المحل الثاني من الاقتناع.

٦ - ثم هذا هو سيد شعير (الشخصية العشرون) الذي حقق ثروة من تجارة البغاء ثم من تجارة المخدرات، يبدع نجيب محفوظ في وصف حياته وثروته وتجاربه كأنه يمهّد لرد فعله تجاه نكبة ١٩٦٧ حيث يقول:

«... ولكن ندر اللقاء بيننا. وربما مرت أعوام دون لقاء على الإطلاق. أو يقع لقاء مصادفة في مقهى الفيشاوى. ولا أنسى يوم أقبل على في الأسبوع التالي للنكسة. كنت جالسا وحدي أجتزأهم اللقيط الذي لم أعرف له نظيراً من قبل. سلم وجلس ثم بادرني متسائلاً:

- هل يقضي احتلال سيناء على التهريب حقاً؟

أحنقتى سؤاله . اعتبرته غاية ما بعدها غاية فى الاستقاء خارج الزمن . وأدرك
بذكائه استيائى فسكت . ومضى يسخن النارجيلة صامتا .. ثم تمتم :
- كعادتك دائما لا شيء يهملك مثل السياسة ووجع الدماغ .

فسألته بضيق :

- إلظاهر أنك لم تسمع بما وقع ؟

فقال وهو يشكم رغبته فى السخريّة :

- سمعنا وشفنا العجب !

وهكذا التقط نجيب محفوظ هذا النموذج بذكاء شديد ليوظفه فى سياق هذه
الرواية ليؤدى هذا الدور المتميز والموجود فى حياتنا العامة بالفعل ، ومع هذا فإن
نجيب محفوظ يتعالى على شماتة هذه الشخصية فى الوطن .

٧ - وهناك أيضا رجل الأعمال الذى لا قلب له عيد منصور (الشخصية الواحدة
والأربعين) لم يعرف الحب ، ولا رغب فى الزواج ، ولا حنّ إلى الأبوة ، ولا زال وهو
فى الستين وما بعدها يعمل بنفس الهمة فى جمع المال بالقدر ذاته من النهم ، ولا
يعرف للحياة غاية أخرى ، وقد أودى بسبب الثورة رغم أنها لم تؤذ ، ولكنها
زعزعت طمأنينته وأقلقت ثقته وكاد يفكر فى الهجرة بعد العدوان الثلاثى واختفاء
كثير من أصدقائه اليهود .

أما موقف هذه الشخصية من نكسة ١٩٦٧ فيلخصه نجيب محفوظ بهذه
ال فقرات :

«وتابع نشاطه بنفس القوة بالرغم من مخاوفه ، واسترد أنفاسه فى يونية عام

١٩٦٧، ومع أنه راقب الأحداث التالية للهزيمة بدهشة وذهول، إلا أنه لم يفقد الأمل هذه المرة، وقال لى بشماتة:

- لا مقرا!

وقال أيضا :

- طبعا سمعت عن صحوة الموت!

ومرت أشهر، وعام وعامان وثلاثة أعوام، وتحسنت الأحوال، وصُلِّبَت الإرادة، وتجددت آمال النضال، ولكن ذلك لم يهزمه وإن أقلقته أحيانا، واعتصم بفكرته الثابتة، وغذاها بمتابعة الإذاعات المعادية، والشائعات المغرضة، ولما وجد منى ومن رضا حمادة اتهاما لوطنيته قال:

- لا وطن بعد اليوم إلا وطن المصالح، فإما أن تكون أمريكيا، وإما أن تكون سوفيتيا، إما أن تقبل الحرية والإرادة الخلاقة والإنسانية، وإما أن تقبل النظام والعدالة العمياء والإرادة الميكانيكية.

وبعد هذا التركيز والتكثيف الذى يضعه نجيب محفوظ على لسان هذه الشخصية نراه وهو يعاود الحديث بقدر من التفصيل عن رؤيته للعلاقات الدولية وأثرها على أزمئنا، وهو يقول:

«فقد الأمل فى الإنجليز، وأصبح حلمه الذهبى أن تسيطر أمريكا على الشرق الأوسط، وأن تحدد له مدارا حضاريا فى مجالها الحيوى يلعب فيه العرب واليهود دورا متكامل.

«هكذا علمته المصلحة أن يتكلم فى السياسة، ومازال يعمل، يشيد العمارات

وببيعها، يقيم في ميناهاوس يستمتع بحياته كأعزب مقطوع من شجرة، ويمارس الجنس كل شهر مرة. ويزورنا في أوقات محددة تحية لعشرة نصف قرن، صداقة لا حب حقيقي ولا احترام، نراه مخلوقاً شاذاً قد من حجر، ويرانا مجموعة من الحمقى العابثين بلا قيمة حقيقية.

وعلى الرغم من أن نجيب محفوظ يكاد يتلمس العذر لمثل هذا الرجل في تصرفاته وتفكيره، بل ويصور تفكيره على أنه نتاج طبيعى لنشاطه وشخصيته، فإنه يجاهر في وضوح على نحو ما رأينا في الفقرة السابقة بأنه: مخلوق شاذ قد من حجر.



المجموعة السادسة: المنتمون للثورة:

يمكن لنا أن نقول عن هؤلاء إنهم هم الذين لا يزالون على انتمائهم للثورة من رجالها، وعلى الرغم من أننا نتوقع أن يكون هؤلاء كثيرون العدد فإننا نفاجاً بأنهم قد انحصروا في شخصية واحدة فقط، وليس معنى هذا أن نجيب محفوظ كان حريصاً على تقليل حجم الانتماء للثورة، فقد تولى هو نفسه محاوره كل منتقديها والدفاع عنها مستخدماً وجهة نظرها، بل ما فوق طاقتها الفكرية من وجهات نظر، وقد أدى نجيب محفوظ هذا بإخلاص على مدى الرواية كلها، ولكن شخصيات المرأيا فرضت أن تنحصر هذه المجموعة في شخصية واحدة هي شخصية قدرى رزق (الشخصية الخامسة والأربعون)، وتبدأ معرفة نجيب محفوظ به من تروده وهو ضابط في سلاح الفرسان على شقة عدلى بركات الفاخرة في أوائل ١٩٤٨ (وعلى بركات هو صديقهم الثرى السكير الذى أضاع ثروته الطائلة بسرعة

فائقة)، وعندما قامت ثورة ١٩٥٢ «اكتشفنا أنه كان ضمن مجموعة الضباط الأحرار فعجبنا لقدرته الخارقة على الكتمان»، وقد أصيب الضابط قدرى رزق فى حرب ١٩٥٦ فى ساقه وفقد عينه اليسرى فاضطر إلى ترك الجيش وعمل فى وظيفة ثقافية كبيرة بوزارة الإرشاد، وكان على استعداد دائما للإيمان بما تدعو الثورة للإيمان به، إذ أن إيمانه الحقيقى كان بالثورة، وبها وحدها .

ويصور لنا نجيب محفوظ أثر الهزيمة عليه فيقول:

«ولما حاقت بنا هزيمة ٥ يونية ١٩٦٧، زلزل لها كيانه حتى خيل إلى أنه يموت وهو حى، وتساءل فيما يشبه الهذيان:

«أيذهب ذلك التاريخ كله هباء؟!

ونظر فى وجوهنا بوجه شاحب وتساءل مرة أخرى:

- أنركع مرة أخرى تحت أقدام الرجعيين والاستعماريين؟!

كان يجاهد بعنف ليسترد أنفاسه اللاهثة، وليخلق من الضياع أملا جديدا، ويحول الهزيمة إلى درس وعبرة . وكلما مرّ يوم دون استسلام استرد بعضا من عافيته، وعكف على أرض الواقع الصلبة يحفرها بأظافره يستخرج منها بعض قطرات من ندى الأمل . وما أشبهه فى ذلك بالدكتور عزمى شاكراً أو الدكتور صادق عبد الحميد [يشير نجيب محفوظ إلى شخصيتين من شخصيات المراهب]، وكان يقول:

- ما تاريخ العرب الحديث إلا سلسلة من الهزائم أمام الرجعية والاستعمار، ولكن ما يكاد اليأس يخيم حتى ينبثق من ظلماته نور جديد، وهكذا ذهب النصارى والصليبيون والإنجليز، وبقي العرب! .

«وهو يريد للثورة أن تبقى، وأن تلتصر، مهما كان الثمن، كيلا تتعثر النهضة في زمن لم يعد يسمح بالتخلف يوما واحدا، ويتابع أنباء القتال وهو آسف على أنه لم يعد في إمكانه الاشتراك فيه. ويحزنه أن نتلقى ضربة دون أن نردها بالمثل، ولذلك فهو ينتظر على جمر اليوم الذى نستكمل فيه استعدادنا للقتال. إنه يعيش يوما فيوما، بل ساعة فساعة فى متابعة وقلق وترقب وأمل ومحاسبة للنفس لا هوادة فيها. ويصرف النظر عن آراء الأستاذ سالم جبر (إحدى شخصيات المراهبا) المتناقضة، وسخریات عجلان (شخصية من شخصيات المراهبا) الحادة، وانتقادات رضا حمادة (شخصية ثالثة من شخصيات المراهبا من أصدقاء كل من نجيب محفوظ وقدرى رزق) المرة، فإن قدرى رزق يعتبر رجلا محترما ومخلصا من رجال ثورة يوليو، وقد يتعذر تعريفه على ضوء المبادئ العالمية، ولكن يمكن تعريفه بدقة على ضوء الميثاق، فهو يؤمن بالعدالة الاجتماعية إيمانه بالملكية الخاصة والحوافز، ويؤمن بالاشتراكية العلمية إيمانه بالدين، ويؤمن بالوطن إيمانه بالوحدة الوطنية، ويؤمن بالتراث إيمانه بالعلم، ويؤمن بالقاعدة الشعبية إيمانه بالحكم المطلق. وعندما يهل على وهو يصرخ ويطلق يبعده الباقية، ينبض قلبى بالمودة والإكبار.

وهكذا يتبين لنا أن نجيب محفوظ يكاد يوحى لنا بذكاء نادر وحنكة مسرحية عالية بأن نموذج هذا الشخص غير موجود إلا فى إطار تصورات الثورة عن نفسها، وهو ما يشير إليه بذكاء شديد فى قوله: «يتعذر تعريفه على ضوء المبادئ العالمية، ولكن يمكن تعريفه بدقة على ضوء الميثاق».

ونرى هنا نجيب محفوظ مخلصا للفلسفة التى درسها وتعلمها وقرأ فيها وتبحر، فهو لا يقبل العبث التلقئ الذى صيغ به الميثاق الوطنى، وهو بدهاء شديد يضرب

أمثلة سريعة (وقائفة) على هذا العبث بجمع قدرى رزق بين الإيمان بالعدالة الاجتماعية والملكية الخاصة معاً، والاشتراكية العلمية والدين معاً، والتراث والعلم معاً، والقاعدة الشعبية والحكم المطلق .. وهكذا.



المجموعة السابعة: المتعقلون الذين تجاوزوا الهزيمة:

من بين الشخصيات العديدة التى رسمها لنا نجيب محفوظ تبرز شخصيتان فقط استطاع صاحبها أن يتجاوزا آثار الهزيمة بسرعة معقولة وبدءا يفكران فى أزمة الوطن، ومن المهم أن نلفت إلى أن هذين لم يصنفا فى بداياتهم (التي تصورها رواية المرايا) من دراويش الثورة، ولكنهم أيضاً لم يصنفا أعداء لها على طول الخط، وهاتان الشخصيتان هما الطبيب الدكتور صادق عبد الحميد، ومدرس التاريخ الدكتور عزمى شاكر.

فأما الأول: صادق عبد الحميد (الشخصية الثالثة والعشرون) فإنه يأتي حسب سياق الرواية ليمثل بسرعة صورة مقابلة لصورة الجراح اللامع سرور عبد الباقي (الشخصية الثامنة عشرة) الذى يتهمة نجيب محفوظ بنقص الحس السياسى بل وبسذاجة التفكير (وقد استعرضنا ملامح شخصيته منذ قليل) .. أما الدكتور صادق عبد الحميد، فقد كان يحلم بالاشتراكية منذ عهد التلمذة، وكان من المتحمسين للثورة عن إيمان وعقيدة، ولم تكن له جذور حزبية أو إقطاعية تمنعه من الارتقاء فى أحضان الثورة، وكان يعطم سلبيات الثورة وأخطاءها، ولكنه كان يراها شراً لا بد منه فى فترات الانتقال والتطور، وكان يرى أن الفساد سيختفى ولكن المؤسسات ستبقى، كما أن الطبائع يلزمها وقت أطول للتغيير.

ويريدنا نجيب محفوظ فى عبارات واضحة وموحية كيف أمكن التحكم فى أثر الهزيمة فى شخصية هذا الطبيب على الرغم من أن انفعاله الأول بالنكسة كان بالغ الأثر، وعلى الرغم من أنه كان يتعجب من تبدل مشاعر المصريين تجاه هول الكارثة التى وقعت فيقول :

«ولما وقعت الواقعة يوم ٥ يونية ١٩٦٧، دُهل واختل توازنه، ومضى يتخبط بين الصالونات والمقاهى وكأن القيامة قامت، ودار بينى وبينه حديث طويل فى التليفون ختمه متسائلا:

- أكانت حياتنا وهما من الأوهام؟

وقابلته بعد ذلك بأيام فى بيت رضا حمادة بمصر الجديدة فوجدته متمعضا غاية الامتعاض، وجعل يردد بتألم شديد:

- ما أكثر الشامتين، ما أكثر الهازئين، ما أكثر المازحين، لم يكن أحد، لم ينتحر أحد، لم يصب بجلطة أحد، يجب أن أجن، أو أن أنتحر.

ويواصل نجيب محفوظ وصف تطور الحالة النفسية للدكتور الطبيب صادق عبد الحميد مع مضى الزمن وهو يقول:

«ولكنه أخذ يسترد الثقة يوما بعد يوم، وينظر إلى الهزيمة باعتبارها تجربة مريرة نزلت بنا لنعيد «تشخيص» أنفسنا، وكلما سمع عن رغبة الأعداء فى تصفية الثورة، ازداد إيمانا بها وحماسا لها، حتى اعتقد مخلصا أن استمرارها أهم من استرداد الأجزاء المحتلة من الوطن العربى، إذ ما فائدة أن نسترد أرضا ونخسر أنفسنا؟ ثم إن استمرارها هو الضمان الوحيد لاسترداد الأرض، طال الزمن أو قصر، كما أنه الضمان الوحيد لبعث الشعب العربى».

- إننا مطاردون ، يطاردنا التخلف ، وهو عدونا الحقيقي لا إسرائيل ، وليست إسرائيل عدوا لنا إلا لأنها تهددنا بتجميد للتخلف .



أما صاحب الشخصية الثانية التي استطاعت تجاوز الهزيمة فكان هو الدكتور عزمى شاکر (الشخصية السابعة والثلاثون) ، وهو دكتور فى التاريخ تخرج فى جامعات فرنسا، كان يرى الثورة انقلاباً قُصد به الإصلاح وتفادى الثورة الحقيقية، فُصل من هيئة التدريس واعتقل أعواماً وأُفرج عنه فعمل فى الصحافة، وعكف على الكتابة فى الموضوعات التى تتيح له التعبير بإخلاص عن آرائه، فأثر الكتابة فى الشئون الخارجية (والتاريخية) ، وعقب صدور القوانين الاشتراكية تغير موقفه تغيراً ذاتياً وجذرياً وعن إخلاص حقيقى، وكان نجيب محفوظ يراه من الشيوعيين المتجددين الذين يتطلعون دائماً إلى الحرية، يروى نجيب محفوظ موقفه من ١٩٦٧ فيقول:

«... ولما وقعت الواقعة - أى هزيمة يونية ١٩٦٧ - تزلزل كيانه كالجميع، وشدته إليها موجة النقد العاتية، فغطس فيها وقب، ولكنه لم يكتب كلمة فى الموضوع، بالرغم من أنه كان يكتب نظرات أسبوعية فى مجلة سياسية. وأشهد بأنه كان من أوائل من ثابوا إلى التوازن، بل لعله كان أولهم، ففي أكتوبر من السنة نفسها نشر مقاله المشهور الذى حلل به الهزيمة، فاعتبرها درساً، وحذر من الاستسلام لطغيان النقد واحتقار الذات وتعذيبها وفقدان الثقة بالنفس، وأكد فى النهاية حقيقة مازال يؤمن بها، وهى أن الثورة هى الأرض الحقيقية المتنازع عليها، لا سيناء ولا القدس، وأنها هى التى يجب أن تبقى وأن تستمر. وفى الأعوام التى تلت ذلك عكف على تأليف كتابه الرائع «من الهزيمة نبداً»، وهو دستور لحياة جديدة تشق طريقها نافضة عن نفسها ركام الأثرية، وقد شهدته وهو يعمل فى وحدته بالاتحاد

الاشتراكي بهمة مذهلة، كما استمعت إليه في التليفزيون مراراً. وهو من القلة التي لم تصب بانقسام الشخصية، فهو هو سواء تكلم على الملأ أم في مجالسه الشخصية. وإشادتي به كانت بلاشك من أسباب إغضاب كثيرين ممن هزمتهم الأحداث مثل عجلان ثابت وسالم جبر. ولا أنسى كيف غضب الأستاذ سالم وأنا أتوء مرة بكتاب «من الهزيمة نبدأ» فقال ببرود:

« طالما احترمته ولكنه لم يعد إلا المعادل الموضوعي المدني!

أما ثابت عجلان فسمى الكتاب «من الانتهازية نبدأ» وجعل يضحك ويقول:

« حسبنا أن يكون لنا من الكتاب جاد أبو العلا وعزمى شاكر».

ويردف نجيب محفوظ بعد هذا فيقول:

«ولكن الدكتور عزمى ما زال ثابتاً في إيمانه وصدقه ونشاطه».

ومن المثير للسؤال أن نجيب محفوظ كان حريصاً في المرايا على أن يدخل إحدى الشخصيتين كطرف في علاقات نسائية يكون هو نفسه (أى نجيب محفوظ) طرفاً فيها، فقد كان نجيب محفوظ على علاقة بدرية سالم زوجة صادق عبدالحميد قبل أن يعرفه، فلما عرفه وتوطدت معرفته به سمع منه نفسه أنه قد زهد زوجته وأنه يتمنى لو وفقت إلى حب رجل آخر فتذهب معه به سلام (١١)

وهكذا خيل إلى نجيب محفوظ أن قصة درية قد اكتملت، ولكن ساورتها - وماتزال - شكوك كثيرة!!

ولكن ما جعل نجيب محفوظ يشعر باشمزاز شديد تجاه الدكتور صادق عبدالحميد هو علاقة الأخير بسيدة أخرى من زوجات الأصدقاء، ثم علاقة جديدة لزوجته الدكتور صادق عبد الحميد بالدكتور جاد أبو العلا.. وهذا يعبر نجيب محفوظ عن ضيقه بهومومه الأخلاقية فيقول:

«وقلت للنفس إنه لمن حسن الحظ أنه لم يبق لنا طويل عمر في هذه الحياة المتعبة الفانية» .

ولست بمستطيع أن أدعى أنى فهمت معنى هذا الرمز (11) .



ونحن نرى حرص نجيب محفوظ على أن يستلحق هاتين الشخصيتين بما ينبغي عن إيمانهما بما روجت له أجهزة الدولة في ذلك الوقت من أن الهزيمة لم تقع لأن النظام لم يسقط حتى وإن كانت الأرض قد احتلت ، ونحن نعرف أنه لم يكن في وسع نجيب محفوظ أن يتمادى في نقد هذه الفكرة في الوقت الذي نشر فيه روايته، لكنه في الوقت ذاته لجأ إلى حيلة نكية في تقديمها والقضاء عليها قضاء مبرما بأن صور تفسخ أخلاق هاتين الشخصيتين (اللتين اعتنقتا هذه الفكرة) فيما يتعلق بعلاقتهما بالمرأة .

كذلك نستطيع أن نلاحظ أيضا أن هذين الشخصين قد استطاعا التغلب على الهزيمة بفضل ثقافتهم المهنية لا الأيديولوجية ولا الإيمانية، وأن المشاعر الإنسانية لم تكن بمثابة القوة التي ساعدت أيا منهما على النجاح في التغلب على الهزيمة!



المجموعة الثامنة: الشباب الذي فضل الهجرة:

نجد لهذه المجموعة نموذجا بارزا هو (الشخصية السادسة) بلال عبده البسيوني، والرواية تعرفنا بوالديه، وهو ابن لزميل قديم لنجيب محفوظ، وإحدى السيدات التي أقامت الظروف بينها وبين المؤلف (نجيب محفوظ) علاقة عاطفية كاملة (الشخصية الثالثة) .

وفى حديث نجيب محفوظ عن هذه الشخصية نصادف أهم الأفكار المرتبطة باستشراف نجيب محفوظ لمستقبل بلاده بعد حرب ١٩٦٧، فالشاب (بلال) وأخته يفكران جدياً فى الهجرة، ويبلور نجيب محفوظ فى ذكاء شديد وجهة نظر الشباب الساعى إلى الهجرة من خلال ما يمكن وصفه بأنه: حوار حى. فالدكتور بلال ينبهنا إلى أهمية ما يسميه «البيئة العلمية» المفقدة تماماً فى بلادنا، وهو يمشى ليقول إن وطنه الأول هو العلم وهو يتسامل فى صدق: ماذا بقى لنا بعد ٥ يونيو؟!

ثم هو يقول إنه لا منقذ لنا سوى العلم لا الوطنية ولا الاشتراكية إنما العلم والعلم وحده، فهو الذى «يواجه المشكلات الحقيقية التى تعترض مسير الإنسانية، أما الوطنية والاشتراكية والرأسمالية فتخلق كل يوم مشكلات نابعة من أنانياتها وضيق نظرها وتبتكر لها من الحلول ما يضاعف فى النهاية من حصيللة المشكلات الحقيقية».

ويصل نجيب محفوظ إلى أن يضع على لسان هذا البطل قوله المختصر:

«وسأكون فى أمريكا أعظم فائدة لوطنى مما لو بقيت فيه».

وعلى صعيد آخر أكثر عمقا يدير محفوظ على لسان الأب بعض عبارات يلوم فيها ابنه [فى الظاهر] بأنه يحلم بالهروب. ويعقب نجيب محفوظ فيقول:

«شعرت بأن عبده غير جاد فى معارضته، وأنه لا يحسن إخفاء إعجابه بابنه. وهزّ الدكتور بلال منكبيه استهانة، فأيقنت أنه يمثل موقفاً جديداً من «الوطنية»، تلك الأمانة القديمة التى أرهاق جيلنا حملها. وقال بلال ضاحكاً وقد ذكررتى ضحكته بأمه:

- الحق أنى أحلم بهيئة علمية تحكم العالم لخير العالم.

فأسأله :

- وماذا عن القيم؟.. العلم لا يتعامل معها، وحاجة الإنسان إليها لا تقل عن حاجته إلى الحقائق.

فنظر إلى فيما يشبه العجز ثم قال:

- يجب ألا يعنى ذلك التمسك بالبائس عديم الجدوى بقيم بالية، إنكم لا تتمسكون بها إلا خوف المغامرة بالبحث عن غيرها، والعلم لا يعطى قيما، ولكنه يضرب مثالا حسنا فى الشجاعة، فعندما تهاوت الحتمية الكلاسيكية كيف نفسه برشاقة فوق أرض الاحتمال، وتقدم لا ينظر إلى الوراء.

وفى المقابل فإن نجيب محفوظ يرد على هذا الشاب مهاجما نموذج الجيل الجديد بقوله:

«إنكم تردون الهجرة إلى الحضارة بدل أن تنموها فى أرضكم.

وبعد قليل يقول الشاب فى حدة:

«أتحدى إسرائيل أن تفعل بنا مثلما فعلناه بأنفسنا».



ثم يعقب نجيب محفوظ برؤيته الشخصية التى تبدو وكأنها نتاج طبيعى لحوار الأفكار الذى أداره على مدى عدد من الصفحات، ويبدو نجيب محفوظ وكأنه يتحدث إلينا فى براءة شديدة وهو يقول:

«وقد بت ليلتى متفكرا فى حديث الدكتور بلال، مستعيدا جملة وعباراته، متأملا الموضوع من شتى جوانبه، حتى اقتلعت فى النهاية بأنه لا نجاة للجنس البشرى إلا بالقضاء على قوى الاستغلال التى تستخدم أسمى ما وصل إليه فكر الإنسان فى

استعباد الإنسان، وخلق صراعات مفتعلة سخيفة تستنفد خير ما فيه من إمكانات رائعة، وذلك كخطوة أولى لجمع العالم فى وحدة بشرية، تستهدف خيرها معتمدة على الحكمة والعلم، فتعيد تربية الإنسان باعتباره مواطناً فى كون واحد، وتهىئ لجسمه السلامة، ولقواه الخلافة الانطلاق ليحقق ذاته ويبدع قيمه، ويمضى بكل شجاعة نحو قلب الحقيقة الكامنة فى ذلك الكون الباهر الغامض.

بل يصل نجيب محفوظ إلى أن يتبنى سياسة «إما وإما» حاصراً الأمر فى حقيقته التى أدركها وعبر عنها من قبل فى عدد آخر من أعماله الفنية الرائعة، وهو هنا يقول فى وضوح وصراحة:

«إما ذلك، وإما مستقبل يجعلنى أشعر بالامتنان، لكونى من جيل يوشك أن يختم رحلته فى هذه الحياة العجيبة التى تدور بخيرها وشرها فوق فوهة بركان».



المجموعة التاسعة : العدميون :

هذه مجموعة لم يكن أفرادها يفلون عدداً ولا تأثيراً عن المجموعة السابقة، وهم - كما نعرف - موجودون بكثرة فى المجتمعات ويزداد وجودهم عند حدوث أزمات من طراز كارثة ٥ يونيو، ويمثل هؤلاء صبرى جاد (الشخصية الرابعة والعشرون) وقد تعين فى إدارة السكرتارية فى نهاية عام النكسة، وكان قد طلب إلى نجيب محفوظ أن يصحبه إلى صديقه الأستاذ عباس فوزى ليأخذ منه حديثاً صحفياً، فلما انتهى من هدفه بدأ الأستاذ عباس فوزى يسأله عن آراء الجيل الجديد فى الحياة والدين والدولة والسعادة .. إلخ .. وعلى لسان هذا البطل يرد تعبيران يتعلقان بالهزيمة مباشرة، فالشاب يستدرك ويقول إنه بعد النكسة وجد نوع من الميل للدين، البعض يقولون إن هزيمتنا ترجع إلى إهمالنا لديننا.

وبعد أربع صفحات يسأل عباس فوزى الشاب عن عقيدته البديلة، فيقول الشاب:

«كان عندي... وتزلزل كل شيء عقب ٥ يونيو، فيسأله ماذا تقترح لتحسين أحوال العالم؟ ويجيب الشاب بقوله: القضاء على جميع المسؤولين فيه، فيسأل المسن: وماذا يحدث بعد ذلك؟ ويقول الشاب: لا يهم... ستحسن الأحوال وحدها».



المجموعة العاشرة: ضحايا الحرب من البسطاء :

١ - يقدم نجيب محفوظ لهؤلاء أكثر من نموذج، ولعل أبرز من يعبرون عن هذه المجموعة هو مدرس الرياضيات فى المدرسة الثانوية (غانم حافظ: الشخصية الثانية والأربعين)، وفى شخصية هذا الرجل وحياته يتضح مدى معاناة الطبقة الوسطى كلها من جراء الحرب والنكبة فيها، ويصفه نجيب محفوظ ويصف معاناته هذه بعبارات تبدو وكأنها من السرد العادى، ولكنها، فى الحقيقة، محملة بكل طبائع الأمور ونقائضها وكل تصاريف القدر، وهو يقول:

«... ومرت أعوام حافلة بالتاريخ وهو قابع فى عشه يراقب الأحداث من بعيد، يناقشها بهدوء ويعلق عليها برقة، مركزاً على تربية أولاده الثلاثة حتى تخرج بكره ضابطاً فى سلاح الفرسان، والأوسط مهندساً ثم التحق بالجيش، والثالث بيطرياً. وقد نجا ابنه من حرب ١٩٥٦ بأعجوبة، فحمد الله وشكره، وواصل عمله حتى أحيل على المعاش عام ١٩٦٠، وهو يتمتع بصحة جيدة وحياة زوجية سعيدة. ولما احتشدت قواتنا فى سيناء فى أواسط عام ١٩٦٧، خفق قلبه بعنف بعد طول هدوء، وراح يسأل كل من هذب ودب:

- حرب أم لا ؟

ووقعت الواقعة، وانحسر الظلام عن شيء من النور، فرجع الابن الأوسط مصابا إصابة غير قاتلة، أما بكره فاعتبر من المفقودين، وهزته الصدمة من الأعماق. وتبدد هدوؤه التقليدي فانهيار انهيارا يدعو إلى الرثاء، وكان يحب أبناءه كأم، ورفض أن يصدق أن ابنه قتل، وظل يحلم دائما بمعجزة تعيده إليه سالما. وما لبث ابنه الأوسط أن تماثل للشفاء فعاد إلى الجبهة، وبقي الرجل ممزقا بين أحلامه عن المفقود وخوفه على المقاتل، وهو يتابع أنباء الجبهة ساعة بعد ساعة ويوما بعد يوم، ترجفه أخبار الغارات في الأرض والسماء، ويخذله إيمانه رغم رسوخه، ويزلزله حبه العميق لأولاده. وأراه أحيانا شيخا عجوزا محنى الظهر قليلا أبيض الشعر. يجلس شارد النظر، يفكر في المجهول، لا يبشر منظره بقدرة على مواجهة الحياة بمطالبها الجامحة، فأحтар طويلا بين العتب عليه والرثاء له، ثم أنضم إليه مواسيا، ثم نتبادل التخمينات عن الغيب.



كما نجد نموذجا آخر لهذه المجموعة في شخصية نادر برهان (الشخصية الثانية والخمسين) والذي استشهد ابنه في سبيل الوطن على الرغم من عدم وضوح انتماء سياسى معين له تجاه الثورة.

وربما كنا فى حاجة إلى القول بأن ابن نادر برهان يمثل نموذجا لمجموعة كبيرة من ضحايا الحرب من المواطنين العاديين جداً الذين امتدت إليهم شرور الحرب فقطفت أرواحهم على غير انتظار، وقد كان بين ضحاياها كثيرون منهم بالطبع.

كذلك فإن البيروقراطي القديم شرارة النحال (الشخصية الحادية والعشرين) الذى وصل إلى مكانة عالية فى ظل الملكية ثم فى ظل الثورة بفضل وسائل غير شريفة يبدو فى رواية نجيب محفوظ وكأنه ليس للنكبة أثر عليه إلا أنه أصابه الحزن عندما أصيب زوج كريمته إصابة عشواء وهو جالس فى المقهى فى مظاهرات الطلبة التى تفجرت عقب هزيمة ١٩٦٧ .

وهكذا فإن نجيب محفوظ من خلال حديثه عن هذه الشخصية والشخصية السابقة يبدو حريصاً على أن يرينا أن آثار النكبة لا تقف عند حدود، وأنها كفيلة بأن تمتد ولو عبر ثلاث درجات من السببية إلى مثل هذا الذى يبدو بعيداً بذاته عن الأحداث الوطنية، فالحزن لم يعثره بسبب النكبة ولا هو شارك فى المظاهرات ولا هو راقبها، ولا هو أصيب فيها بطريق الخطأ، وإنما أصيب زوج ابنته بطريقة عشوائية وهو جالس فى مقهى (وليس وهو ماض إلى عمله مثلاً) .



ولا يقف تأثير الحرب (الذى تصوره «المرايا») على الإصابة أو الاستشهاد فيها، كما فى الأمثلة الثلاثة السابقة، فهناك بالطبع نماذج للإصابات النفسية التى تصيب معاصريها وتجعلهم يتغيرون حتى فى ملامحهم البدنية، وربما كان النموذج القريب إلى التعبير عن هذا الموقف هو نموذج الشخصية الثالثة : أمانى محمد التى تغير سلوكها بعد ١٩٦٧ ، ونحن نجد نجيب محفوظ وهو يعبر عن هذا المعنى فيقول:

«وكننت فى ١٩٦٨ أو ١٩٦٩ سائراً بشارع رمسيس أمام مبنى التلفزيون [يقصد مبنى هيئة المواصلات السلكية واللاسلكية] وجدت أمانى مقبلة نحوى على بعد

خطوات! وبحركة عفوية مددت يدي فصافحتني بلهجة وارتباك أشعراني
بتسرعى وخطئى.. وهمست معذرا إن شاء الله تكونين بخير.

«فأجابت وهى تمضى: الحمد لله».

ثم يردف نجيب محفوظ قائلا: تبتدت مفرطة فى البدانة والرزانة، غير أن
ارتباكها ألقنى بأنها تعاني مسئولية السيدة المتزمتة إذا ورطتها ظروف خارجة
عن الإرادة فى مصافحة رجل «غريب».

فإذا تأملنا الرمز الذى روى لنا نجيب محفوظ هذه الشخصية من خلاله وتأملنا
علامتى التنصيص حول آخر كلمة فى حديث نجيب محفوظ عن هذه الشخصية،
أدركنا كيف نجح نجيب محفوظ فى التعبير عن معنيين مهمين:

• الأول: هو تغيير معنى اللذة والمغامرة.

• والثانى: هو أن ما كان حميميا أصبح غريبا.

وفى هذه الإشارة السريعة كنايات عن كثير من المعانى، ولكن يبدو أن البناء
الفنى لهذه الرواية لم يكن يسمح بأكثر من هذه الإشارة العابرة المحملة بمثل هذه
المعانى.



المجموعة الحادية عشرة: المواطنون المهمومون بالحرب:

١- من هؤلاء البسطاء: وقد رمز لهم نجيب محفوظ بعبدة سليمان (الشخصية
الرابعة والثلاثين)، وقد التقت بنجيب محفوظ، وهو يحكى مأساة زواجها، ثم
يقول: «ثم سألتنى ونحن نتواعد»: خبرنى عن الموقف، حرب أم صلح؟».

ويلق نجيب محفوظ بقوله: فبسطت راحتي في عجز عن الجواب، وافترقنا!!

٢- ومن هؤلاء شخصيات مهندية ناجحة كثيرا رأفت (الشخصية السابعة) التي جاءت تدعو سالم جبر إلى نقابة المعلمين، فحضرت جلسة شارك فيها عدد من شخصيات المرايا بمن فيهم نجيب محفوظ نفسه، وكان الحديث يدور حول النكسة، فشاركت في الحديث، وبقيت حتى قام الزملاء للانصراف.

ومع أن نجيب محفوظ لا يحدثنا عن رأيها فيما حدث إلا أنه يعطينا الإحساء بأنها حضرت مع الحاضرين المناقشين لتحديد الأبعاد، وتحليل الأسباب، ولا استقرار الغيب عن النكسة.



المجموعة الثانية عشرة: السليبيون: اللامبالون: الأناماليون:

١- من هؤلاء عباس فوزى (الشخصية الثلاثون) الموظف القديم محقق التراث المهتم باللغة وسلامتها، قامت الثورة ولم تكد تؤثر فيه شيئا، لا هو حزن على العالم المولى، ولا هو سر للعالم الصاعد، وقد ضاعف نشاطه في التأليف الديني حتى حاز ثروة كبيرة بكل معنى الكلمة.

أما موقفه من ١٩٦٧ فيلخصه نجيب محفوظ بقوله:

«ولما لاحظ همى وغمى فى الأيام التى أعقبت هزيمة يونية قال باسم:

- شاب شعرك ولم تتعلم الحكمة بعد !

ثم تساءل بسخرية :

- هل ثمة فارق حقا بين أن يحكمك الإنجليز أو اليهود أو المصريون؟».

وهكذا يتبين لنا هذا النموذج مخالفا تماما لنموذج سابق وهو نموذج عبدة سليمان التى كانت على الرغم من بساطتها وبساطة ثقافتها وانشغالها بأولادها وزوجها وهمومهم تسأل نجيب محفوظ: حرب أم صلح، أما هذا الرجل الذى حصل قدرا من الثقافة (أيا كان مصدره) والذى يعد بطريقة أو بأخرى واحدا من المؤلفين والمثقفين فإنه لا يرى للمسألة أية أهمية، فهو محكوم محكوم، سواء أكان الحاكم إنجليزا أم يهودا!!

وليس من شك أن هذا الموقف كان موقف فئة لا يستهان بها ولابعدها بين أفراد الشعب المصرى بعد الهزيمة، بل ربما حتى الآن، وقد نمت من هؤلاء الطائفة الذين اصطلح على وصفهم بتعبير «الأنامالين».



المجموعة الثالثة عشرة: الشخصيات غير المعنية بالهزيمة:

من العجيب أن نكتشف أن هذه المجموعة تضم أهم الشخصيات فى رواية «المرايا» بل أرفعها قدرا وأكثرها ثقافة وأبعدها تأثيرا، قد يكون هذا الاكتشاف مزعجا بعض الشيء، ولكن هذه هى الحقيقة للأسف، وهى جوهر ما أراد نجيب محفوظ أن يعبر عنه على الرغم من الأثر الماحق الساحق الذى أحدثته النكسة فى شخصيته.

١ - فهذا هو الدكتور ماهر عبد الكريم (الشخصية الثامنة والأربعون حسب الترتيب الهجائى)، ولكنه حسب «المقام والأهمية» قد يكون الشخصية الأولى فى المرايا، بل إننا نجد أثره منذ أولى صفحات الرواية ومنذ يحدثنا نجيب محفوظ عن إبراهيم عقل (أولى الشخصيات حسب الحروف الهجائية).

ويجتمع الدكتور ماهر عبد الكريم بسمعة علمية وأخلاقية وإنسانية كأنها عبير المسك، ولم يعرف نجيب محفوظ أستاذا فتن طلبته بسجاياه الروحية وسماحة وجهه مثله، وهو سليل أسرة عريقة.. ولم يعلن عن ميل سياسى قط، ولم يقع فى رذيلة التعصب أبداً، ولم يخلط فى حديث عن هوى أو تحيز أو حقد، ووهب نفسه للعلم والخير... إلخ.

وبعد أن يستعرض نجيب محفوظ سيرة أستاذه الكبير وحياته، يذكر أن الثورة انتزعت من يده عشرة آلاف من الأفدنة وأنه باع قصره فى المنيرة واشترى فيلا فى مصر الجديدة، وواصل عمله الجامعى بنفس الهمة حتى أحيل إلى المعاش، وعين عضواً فى المجلس الأعلى للفنون والآداب، ونال جائزة الدولة التقديرية فى العلوم الاجتماعية، ونال وسام الاستحقاق. ويلخص نجيب محفوظ موقف هذا الأستاذ من الثورة بقوله:

«... قدرت له الثورة مكانته العلمية وسمعته العطرة واستقامته العامة التى أبعثته عن الشبهات، وهو وإن لم يعلن ولاءه للثورة لبعده عن مجالات الإعلام ولرغبته عن إقحام نفسه بطريقة غير طبيعىة أن يرمى بشيء مما يمس الكرامة، فإنه لم يتردد فى إعلان ذلك الولاء فى مجالسه الخاصة، فقال يوماً:

- إنى مقتنع بما يقع فهو أقل ما يمكن عمله كي يصلح الوطن للحياة وتصلح الحياة له.



ويلخص نجيب محفوظ انطباعه عن هذه الشخصية الفذة وموقفها من الحياة السياسية بقوله:

«ولم أستشعر في حديثه أو سلوكه أى أثر لمرارة، ولا معنى بعد ذلك للتنقيب فى الأفئدة، فلا يطالب مثله بأكثر من ذلك، أكثر من أن يواجه بحكمة ثورة تاريخية متطلقة أصلاً لاقتلاع طبiquه، وأن يقنع نفسه بها فلسفياً كحركة تاريخية حتمية لا مفر منها طال الزمان أو قصر» .

ثم يروى نجيب محفوظ بعد ذلك أنهم احتفلوا بعيد ميلاد أستاذه الخامس والسبعين عام ١٩٦٩، ويحدثنا عن حضور هذا الاحتفال ولكنه لا يتناول بوضوح رأى الأستاذ الكبير فيما حدث فى ١٩٦٧ من نكبة، ويكتفى نجيب محفوظ بأن يقول:

«وشرق الحديث وغرب ولكنه كان يتردد إلى بؤرة واحدة، هى الصراع فى الشرق الأوسط، ويُعالج على مستويات سياسية واقتصادية وفلسفية ودبئية، ويتفرع إلى الموقف العالمى والكشوف العلمية والمشكلات العامة الإنسانية والاضطرابات الخطيرة فى الغرب والشرق وذبول القيم، والمستقبل، أجل المستقبل، وبأى وجه يطالعا. وطغت موجة من التشاؤم، وترددت كالهذم المطرب بين الشيوخ، طوبة يرمون بها الدنيا المولية، واشترك أستاذنا فى الجوقة ولكن بنغمة أخرى، وفجأة قال [الضمير يعود على الأستاذ ماهر عبدالكريم]:

- رحم الله إبراهيم عقل ..

ما الذى دعاه إلى تذكره ؟ كان أحب الأصدقاء إلى قلبه، ولم أشهد دمعته إلا يوم جنازته عام ١٩٥٧، وتذكرت بدورى كلمته لنا قبيل التخرج. وعاد يقول:

- سلم بالإيمان تسليمه بالموت وبالحقائق الملموسة مثل شروق الشمس ..

وابتسم طويلا ثم قال:

- قولوا فى الدنيا ما شئتم، لا جديد فى التشاؤم، ولكن الحياة فى صالح الإنسان،
وإلا ما زاد عدده باطراد، ومازانت سيطرته على دنياه.



وبالإضافة إلى الأستاذ ماهر عبد الكريم يأتى فى مقدمة هؤلاء المرموقين الذين
لم يعنوا بالهزيمة ولم يشغلوا بها رضا حمادة (الشخصية الثالثة عشرة) الذى كان
حجة من حجج القانون المعاصر، كما كان موسوعة فى الفلسفة والسياسة والأدب،
وكان قد اعتزل الحياة السياسية بعدما وجد البلاد مقبلة على حكم عسكرى، ولكنه
مع هذا انتبه إلى مهنته، وإلى وضع دائرة معارف العلوم الجنائية.

ونجيب محفوظ حين يحدثنا عنه يلبثه بشدة إلى الجانب الأخلاقى دون أن
يلتفت إلى أن يوضح لنا رأى هذا الرجل فى هزيمة ١٩٦٧، على الرغم من أن
سياق الكلام يوضح أنه عاش هذه الفترة، ومع هذا فلنقرأ هذه العبارات التى يصف
بها نجيب محفوظ هذا الرجل لتؤكد من هذا المعنى:

«ولا غرابة فى أن تبهرنى الأخلاق البناءة لرجل عاصر فترة انهيار فى
الأخلاق والقيم لا نظير لها حتى خيل إلىّ فى أحيان كثيرة أننى أعيش فى بيت
كبير للدعارة لا فى مجتمع. ففى رضا حمادة عرفت رجلا نقى النوايا والسلوك،
نزىها مخلصا، آمن طيلة حياته بمبادئ لا يحيد عنها كالحرية والديمقراطية والثقافة
بالإضافة إلى عقيدة دينية مستنيرة متطهرة من شوائب التعصب والخرافة».

«أجل وقف موقف الرفض من أى رأى يسارى، وعجز عن التطور مع الزمان،
فعاصرته أول العهد بصداقته، وهو مثال للشباب الثورى، ثم عاصرته فى شيخوخته

وهو محافظ عنيد، وإن لم يعترف بذلك. فما برح يردد أن الليبرالية هي التي سددته
حيال الكوارث التي عصفت بحياته. وأيدته سحرها وهو يشهد اختفاء القيم
والأشخاص الذين عيدهم مثل الحرية والديمقراطية ومصطفى النحاس، وزوجه،
وابنه، [وقد] نأرى كل جميل من دنياه فلم يتهدم، [ولكنه] ثابر على العمل بقوة
مضاعفة، وجابه الحياة بإرادة من فولاذ، وظل على علاقاته الطيبة بالأصدقاء
والصالونات والمجالس. وكلما أقبل على بقامته المديدة ورأسه الأبيض، أو أمتنى
بأحاديثه المتنوعة. انبعث في أعماق روحى نشاط متألق بالأفراح فأجدد إعجابى
به وبالحياة المباركة التي خلقته.



وبالإضافة إلى هذين الأستاذين فى الفلسفة والقانون، فإن أستاذ الاقتصاد فى
كلية التجارة كان يشاركهما نفس الروح، وهذا هو الدكتور كامل رمزى (الشخصية
السادسة والأربعون).. وبيننا نجيب محفوظ أن هذا الأستاذ قد قضى فى الاعتقال
خمس أعوام وكان حديث عهد بالحرية فى ١٩٦٥ عندما عرفه نجيب محفوظ
لأول مرة، وكان يتكلم بثقة وصرامة وقوة... ولا يؤمن بالحلول الوسطى ولا
بالمجاملة ولا بالتسامح، بل يؤمن برأيه لحد التعصب ولا يطبق المعارضة، فهى
تثير أعصابه وتخرجه عن الاتزان اللائق، تولى أحد المناصب فلم يعمر فيه إلا
عاما واحدا حتى ضج أهل الأرض جميعا من صلابته ونزاهته، ونقل فجأة إلى
مؤسسة صحفية.

ويكتفى نجيب محفوظ بأن يحدثنا عن انطباع هذا الأستاذ الكبير نتيجة استبعاده
من وظيفته دون أن ينبئنا عن أثر الذكبة الكبيرة فيه، ولو بلفظ واحد، على الرغم

من أن هذا الرجل عاشر هذه النكبة وما بعدها من أيام سوداء .. ولكن نجيب محفوظ كان حريصاً على أن يستبعده تماماً من الانفعال بالنكبة وعلى أن يحصر انفعاله فى أزمة الوظيفة التى فقدوها بسبب صلابته ونزاهته!! فيقول:

«ومن عجب أن عمت الشماتة به أكثرية الناس. ولم أدهش لذلك كثيراً، وذكرت فى الحال مأساة الأستاذ طنطاوى إسماعيل رئيس السكرتارية القديمة، كما ذكرت الدكتور سرور عبد الباقي، وقلت لنفسى إن أمثال أولئك الرجال يغلقون الأبواب فى وجوه الوصوليين والانتهازيين وما أكثرهم. كما أنهم بقوة أخلاقهم يفضحون الضعفاء أمام أنفسهم فيمتثلون حقدا عليهم. لذلك لم أسمع رثاء له إلا بين خاصة أصدقائه».

«وأما هو فقد غضب وفاضت نفسه مرارة وخيل إليه أن نواويس الطبيعة تقلقت وشذت عن مداراتها. ولكن ذلك لم يمنعه من مزاوله عمله الجديد بنفس الهمة والنزاهة والقوة السابقة، بل إنه وجد فراغا لم يكن يجده، فاستأنف نشاطه العلمى، وشرع فى وضع قاموسه السياسى. وكان - ومازال - شعلة من النشاط المتواصل، ونورا يطارد ظلمات الناس».



ويلتزم لهذه المجموعة أيضاً عجلان ثابت (الشخصية الخامسة والثلاثون)، كان صحفياً وفنياً ثم أصبح شيعياً، ودعانى إلى مسكنه بخان الخليلى فتعرفت بزوجته، وكانت فتاة حسنة، على قدر متوسط من التعليم، ولاحظت أنها متفانية فى الحب، وذات إرادة صلبة فى مواجهة حياتها المتعقبة. ودار الحديث عن الحرب والسياسة، فقال:

- لم أعد وفديا كما كنت ..

فدهشت، ولكنه صارحنى بأنه «شيوعي»، وراح يؤكد لى أن الشيوعية حل لمشكلات العالم، ثم وهو يضحك:

- وحل لمشكلتى أيضا ..

فضحكت زوجته وقالت:

- «وهذا هو الأهم»

على هذا النحو نرى التلميح «المحفوظى» الذى هو أقرب إلى التصريح. ونمضى مع نجيب محفوظ وهو يرسم ملامح هذه الشخصية فيقول:

«ومضى يشرح الشيوعية باعتبارها نظرية علمية ولكنى شعرت بأنها حلت فى نفسه محل العقيدة الدينية. وفى أعقاب الحرب فصل من الدار الصحفية بإيعاز من الدخاوية فى ظل الحكم الرجعى الذى سيطر على البلاد بعد إقالة الحكومة الوفدية. وتخرج مركزه، وحتى سكنه المتواضع أصبح مهدداً بالطرد منه لعجزه عن دفع الإيجار. وكنت أزوره، وأقدم له أحياناً مساعدات لا تغنى. ثم تبين لى أن مسكنه يتحول إلى شيء جديد، غريب، إلى ملتقى لبعض أهل البلاد من أغنياء الحرب حيث تدور الجوزة وتجلس زوجته بينهم كرية الاستقبال والبيت، وهكذا أصبح مكشوف الوجه مستهتراً وماجناً عابثاً، وبعد قيام الثورة تحسن حاله، ولكنه اعتقل أعواماً ثم خرج من المعتقل واستعاد عمله وبخله، ولكنه لم يستطع إنقاذ زوجته التى أدمنت الأفيون ولكنه صمم على الاحتفاظ بها».



هكذا يحدثنا نجيب محفوظ بالنفصيل عن هذه الشخصية المركبة أو المعقدة بكل

أبعادها، ثم هو لا يكاد ينبئنا عن موقفه من ١٩٦٧ على الرغم من أنه كان ممن عاشوا نفس الفترة.

وهو يقول فى وصف علاقته «المقدسة» بزوجته:

«... وقدس علاقته بها، متفانيا فى الإخلاص لها والتسامح معها، فهيا لها الحياة الطيبة، ولم يسمح لنفسه بمحاسبتها على تصرف، تواجدت أم غابت، استقامت أم استهترت. وزحف عليه العجز قبل الأوان فلم يبق له من مسرات الدنيا إلا العمل والحديث والتسامح اللانهائى مع زوجته. وبالرغم من آلامه وحرمانه وتدهور زوجته المحبوبة، فقد بلغ فى تلك الفترة غاية نضجه وأعطى أطيّب ثماره، فتابعت مقالاته السياسية والاجتماعية متمسة بالطلاوة والعمق، وإنى لأعد كتابه عن الفكر العربى التقدمى، من أمتع الكتب المعاصرة وأقواها إichاء وتفاؤلا، كما أعد وجهه الشعبى، وتناقضات حياته الشخصية، ومتاعبه الجسمانية، وحده ذهنه وصفائه، مثالا لعصر مضطرب جياش بعوامل هدم وبناء، وتفكك وتجمع، وبأس وأمل. ولشد ما تألمت عندما لم أجد من أستاذى الدكتور ماهر عبد الكريم استعدادا للترحيب به فى صالونه فقال بهدوء المعروف:

- يقال إنه شخص.....

وابتسم ابتسامة استغنى بها عن تسجيل وصف لا يرتاح إليه ذوقه الرفيع! وعلمت أن الذى وشى به عنده هو جاد أبو العلا، ذلك الشخص الذى لا وجود له فى الواقع!.

ربما يغرينا التأمل أن نقول إن نجيب محفوظ من خلال هذه الشخصية قد استطاع التعبير بسخرية شديدة عن رأيه الحقيقى فى طائفة كبيرة العدد من الذين

أثرت الثورة في نفوسهم وأخلاقهم، ولم يكن من الممكن أن تستثار عندهم النخوة الوطنية حتى في لحظات تالية لحدث مزلزل في مثل عنفوان نكبة ١٩٦٧، فقد فقد هؤلاء - بالتدريج والتتابع - كل اهتمام بكل شيء، حتى إن تتابع إنتاجهم (المهلى) الجيد!!



وتأتى مع هؤلاء فائزة نصار (الشخصية الثالثة والأربعون) وهى زوجة صاحب جراح، كانت جارة لعجلان ثابت وكانت ذات جاذبية جنسية قوية، وكانت على علاقة بصاحب كازينو الهرم جلال مرسى، وقد وائتها الفرصة لتكون ممثلة سينمائية فوافق زوجها بينما اعترض عشيقها، وقامت بتمثيل الدور وكانت مفاجأة فنية لا يستهان بها، ودعيت إلى تمثيل دورين جديدين وهجرها عشيقها فلم تسع لاسترداده، وما لبث زوجها أن طلقها بحجة حماية بيته وطفليه من الجو الفنى الذى أخذ يغزو بيته، وانتقلت إلى شقة صغيرة بالزمالك وقد التقى نجيب محفوظ عندها ببعض الأصدقاء ووجدوا مرحا كعادتها وسعيدة بالنجاح، وقال له عجلان ثابت وهما راجعان من عندها:

«محتمل أن نحن أحيانا إلى طفليها، ولكنها ليست بالتي تنهار بسبب ذلك، أعترف لك بأننى أسعد بنجاح أى فلاح أو فلاحه، مهما يكن ثمن ذلك الدجاح!».

وعلى الرغم من هذا الدجاح الطاغى الذى حول هذه المرأة البسيطة من شخصية مهملة إلى شخصية عامة، فإنها شأن أمثالها لم تكن لتتفعل بالحوادث، ولا تتأثر بانهزام الوطن ولا تفكر فى مستقبله إنما هى عابثة لاهية مرحلة.

ومع هذا فإن نجيب محفوظ لا يستطيع بعد كل هذا التحليل أن يتغاضى عن الإشارة إلى استبقاء النزعة الإنسانية فيها وفي أمثالها، وهو يبدو وكأنه عاجز عن أن يثبت هذا المعنى بكثير من الدلائل إلا أن يورد على لسان محدثه تعبيراً عن أمله في أن تحن إلى طفليها على نحو ما قرأنا.



كما تأتى أيضاً عزيزة عبده (الشخصية الثامنة والثلاثون) وهى الفنانة التشكيلية التى كانت على علاقة عاطفية بناقد فنى من أصدقاء نجيب محفوظ، على الرغم من زواجها، وقد أثمرت هذه العلاقة ابنة رفضت عزيزة أن تصحى بها عندما اكتشفت أنها حامل فيها، وكانت تشبه فعلاً أباهها يوسف بدران، ولهذا كان هذا الأب حريصاً على تجنب رؤيتها.

يدور حديث المرآة عن هذه الشخصية فيصل نجيب محفوظ إلى أن نخبرنا بأنها بحلول عام ١٩٧٠ أحرزت أول نجاح حقيقى فى حياتها بنجاح معرضها، واعترف بها كفنانة مصرية أصيلة... وهكذا فإن هذه الموهوبة (المتوسطة الموهبة) لم تكن أبداً مشغولة بهموم الوطن فى ظل انشغالها بهمومها الشخصية ثم الفنية.

ثم تأتى شخصية الموظفة الجديدة كاميليا زهران، وهى حقوقية فى الثالثة والعشرين، كان نجيب محفوظ يتظل بسحابة من الغم والكدر فى أعقاب هزيمة يونيو عندما بدأ يسمع بما يتناثر عن حبها للمدير، وسرعان ما تتشأ علاقة حب صادقة بينها وبين صبرى جاد، وتعلن خطوبتهما، وينصرف نجيب محفوظ إلى التعليق على سعادته الشخصية بهذه النهاية السعيدة من دون أن يشير إلى أى انفعال عند هذه الموظفة الجديدة بنكبة ١٩٦٧ على الرغم من أنها بحكم السن تمثل

أولئك الذين تربوا فى ظل الثورة وتلقوا التعليم والفرص الوظيفية من حكوماتها ونظامها.

يرسم نجيب محفوظ ملامح هذه الشخصية فيقول:

«وقد استقبلت عملها بامتعاض لإلحاقها بعمل كتابى بعد دراسة قانونية توشك أن تذهب هباء. وسرنى أن أطلع فى عينيها نظرة مستقيمة وجريئة جاوزت بشكل ملموس نظرة الحريم المستكنة الخاملة، ومع ذلك شعرت بطريقة ما بعمق تجربتها فى الحياة، وأنها لا تكاد تختلف فى أمر جوهرى من هذه الناحية عن زميلها الجالس إلى جانبها. وسرعان ما رفع الحجاب الكلفة بينها وبين الزملاء ولكنه لم يجاوز حدود الأدب التقليدي، شأن من تنظر إلى المستقبل بحكمة وتعمل حسابا للعقد الشرقية التى يحملها الزملاء من أسلافهم فى البيوت.

وعقب الإجازات الصيفية حدثنى زميل قديم نسبيا فى الإدارة فقال:

- لعلك لا تدري أن كاميليا زهران راقصة بارعة؟

فسألته بدهشة:

- راقصة؟!؟

- رأيتها فى هانوفيل تراقص شابا، وكانت مدمجة فى الرقص بنشوة كأنها نغمة.

فقلت متوثبا للدفاع:

- لم يعد عيبا ما كان يعد عيبا على أيامنا.

فهرش رأسه قليلا ثم قال:

- أود أن أتخيل كيف تكون الحياة مع زوجة مثلها؟

فقلت:

- إن نسبة الطلاق في هذه الأيام أقل من نظيرتها على أيامنا، وكذلك نسبة تعدد

الزوجات!

فقال ضاحكا:

- الظاهر أنك رجل عصري، رغم كهولتك؟

- أود لو كنت من أبناء هذا الجيل، لا استخفاها بمناعبه ولكن لتخففه من كثير

من العقد التي نغصت علينا صفو الحياة.

وقد قلت مثل ذلك لصديقي رضا حمادة وهو أقرب أصدقائي القدامى إلى

المحافظة، فسألني عما أعنى فقلت:

- تبادل الحب في جو من الصراحة الصحية خير من الكبت والتقلب بين أذرع

البغايا.

فقال بارتياح:

- يخيل إلي أن الحب كالديمقراطية أصبح معدودا من المهازل الزائدة!.



ويمكن لنا أيضا أن نضم إلى هؤلاء النرجسيين أمثال جاد أبو العلا (الشخصية

الثامنة) الذين لم يتأثروا لا بالنكسة ولا بما بعدها.



وأخيراً فإن هناك صحفية شيوعية لامعة على قدر كبير من الثقافة والمهارة وقد ضحت بحياتها الزوجية من قبل حين أراد زوجها أن يفرض سيطرته عليها، وعاشت حياتها محقة نجاحات ملحوظة، وهى مجيدة عبد الرازق (الشخصية الخمسون)، وهذه الشخصية التى تحظى باحترام نجيب محفوظ ليس لها أى دور فى الانفعال بنكبة ١٩٦٧ على الرغم أنها موجودة فى الحياة بنشاط، وهو يصف حالها باختصار فيقول:

« وعلمت أخيراً - وسعدت بذلك جداً - أنها ستقوم برحلة صحفية لزيارة بلاد حوض البحر الأبيض المتوسط، فقلت لعلها تجد فيها تسلياً عن وحدتها، وتجديداً لحياتها، ومادة طريفة لقلمها، »

وهكذا يبدو نجيب محفوظ مصمماً بكل ما يملك على إدانة موقف الشيوعيين من تلك النكبة الوطنية فهم لا يفرحون ولا يشمتون شأن المجموعات الأولى ولكنهم مع هذا لا يمارسون الانفعال بأزمة الوطن مع أنهم قريبون منها، ولكنهم لا ينفعلون.



يبقى أن أذكر أن نجيب محفوظ لا يقتصر فى سكب انطباعاته عن النكبة على السلة أبطال روايته (المرايا) المتميزة ولكنه يلجأ فى بعض المواضع من (المرايا) إلى التعبير بعبارات محملة بكل معانى المرارة والحزن، وسوف أكتفى بأن أشير إلى ثلاثة مواضع مهمة تصور لنا مدى هذا الحزن.

• من ذلك أنه فى أثناء حديثه عن الشخصية السابعة ثريا رأفت يصف مشاعره بعد واقعة ١٩٦٧ بعبارات تمتلئ بالأحاسيس والتعبير الشجى حيث يقول:

«كنت فى تلك الأيام ألتبس مجامع الزملاء والأصدقاء، كما يلتبس المحترق مادة - غطاء أو تراباً أو ماء - ليطفى به النار المشتعلة فى ملبسه» .

• كما أنه فى ختام حديثه عن تاجر السوق السوداء (زهران حسونة) الذى دارت رأسه بنشوة الشماته لما حاق بمصر فى ٥ يونيو، يلجأ نجيب محفوظ إلى المباشرة فيقول:

«لقد لاطمتلى فى ذلك اليوم المشثوم تيارات متناقضة كاد يخلل لها عقلى، ولعله مما زاد إكبارى لرضا حمادة أن المأساة قصمت ظهره كما قصمت ظهرنا، وأنه نسى فى ذلك اليوم كل شيء إلا حبه العتيد لوطنه» .

• على أن أكثر هذه العبارات تعبيراً عن مدى إحساسه بالقسوة من الأحداث قوله فى حديثه عن كاميليا زهران:

«وكانت تظللنا سحابة من الغم والنكد فى أعقاب هزيمة يونيو» .

فقد جاءت هذه العبارة وسط عبارات لم تكن تستدعى وجودها إلا أن يكون الشعور بالألم مسيطراً على كل لحظة من اللحظات التى تبدو بعيدة عن الدافع إلى هذا الألم.

تأملات نجيب محفوظ في عصر الثورة
(١٩٥٢-١٩٦٧)
من خلال رواية «الكرنك»

تأملات نجيب محفوظ في عصر الثورة (١٩٥٢-١٩٦٧)

من خلال رواية «الكرنك»

(١)

صدرت الطبعة الأولى من الكرنك عام ١٩٧٤، وقد حرص نجيب محفوظ على أن يسجل في نهايتها أنها كتبت في ديسمبر ١٩٧١.

وفي الحقيقة فإن الكرنك تعبر تعبيراً ممتازاً عن الجو النفسي الذي عاشه الشعب المصري في هذه الفترة التي كتبت فيها الرواية. فهي تتضمن الحديث الحافل بالمرارة عن الهزيمة ومعقاتها، وهي تتضمن أيضاً الحديث المتأمل في جذرى الثورة وما فعلته وحقيقته، كما أنها تعبر عن الحيرة فيما يتعلق بالمستقبل، وفوق كل هذا يطفو على سطح الرواية الحديث الذي كان يشغل الناس حينذاك عن الأثر المدمر الذي تركته الإجراءات الاستثنائية التي قامت بها بعض أجهزة الأمن والمخابرات على روح الشباب وحياته.

حصلت الكرنك على شهرة مدوية نتيجة تحولها إلى فيلم سينمائي شهير ليس هو

موضوع حديثنا، لأنه بالطبع وكما أشار نجيب محفوظ نفسه شيء آخر أو عمل إبداعى آخر غير الرواية، ولهذا فإننا نستطيع أن نتصور أنفسنا منصفين ونحن نطلب من القارئ أن يقرأ الرواية بمعزل عن الأثر الذى تركه فيه الفيلم الذى حمل اسمها حتى يستطيع أن يتأمل فكر نجيب محفوظ الحقيقى من خلالها وتأملاته فى الهزيمة وتاريخ الثورة.

وسنحاول فى دراستنا هذه بقدر الإمكان أن نتغلب على نرجسيتنا وذاتيتنا بأن نختصر آراءنا وعباراتنا لنستمع ونقرأ نجيب محفوظ من خلال عمل أدبى متميز متبعين مواضع الفكرة فى المواقع المتناثرة والمتباعدة من الرواية.

(٢)

نرى نجيب محفوظ فى تأمله لما حاق بالوطن فى ١٩٦٧، وهو يصل إلى أفاق فكرية بعيدة بثاقب نظره، فنراه - على سبيل المثال - وهو ينتبه إلى أثر الهزيمة على الوحدة الوطنية وعلى الوحدة العربية. وهو يصف هذا الأثر بأنه أعنف آثارها ويتنبأ أن الحرب القادمة ستكون بين العرب أنفسهم لا بينهم وبين إسرائيل فحسب، ويبدو لنا أن حس نجيب محفوظ الاستشراقى فى هذه الجزئية كان عالياً جداً، ويكفيها فى هذا الصدد ما حدث فى حرب الخليج الثانية وقبلها... وهو يقول:

... وأحرق الحزن قلوب الشعب البرىء، ولم يعد له من أمل فى الحياة إلا أن يرد الضربة ويسترد الأرض، ولكنى أنصت هنا وهناك إلى قلوب تخفق بالشماتة والفرح، وبدأت أدرك أن الصراع ليس صراعاً وطنياً خالصاً، وأن الوطن ينزوى حتى فى أشد أحوال المحن فى خضم صراع آخر يحدث حول المصالح والعقائد، وجعلت أراقب هذه الفكرة فيما تلا ذلك من أيام وأعوام حتى وضحت جوانبها وتعرت جذورها، فإذا بيوم ٥ يونيو يستوى فى التاريخ هزيمة لقوم من العرب،

ونصرا لقوم آخرين منهم أيضا، وأنه جاء ليهتك الستر عن حقائق ضارية، وليعلن حربا طويلة المدى بين العرب أنفسهم لا بينهم وبين إسرائيل فحسب.

كذلك نرى نجيب محفوظ وهو يبلور موقفه في الأعقاب الأولى للهزيمة في ٩ و١٠ يونيو ١٩٦٧ حيث يفسر موقف المندفعين إلى التمسك بالزعيم بأكثر من تفسير، منها أن الأمر كان يتعلق بآخر رمز من الكبرياء الوطنى، ومنها أن الشعب خاف الحرية، وتحمل المسؤولية بعدما تعود على اللامبالاة، ولنقرأ هذا الحوار على سبيل المثال:

- «لا داعى للشرح فقد عانيناه بأنفسنا، ولكن هل أيدت جماهير ٩ و١٠؟».

- «نعم .. بكل قوة».

- «إذن ظل إيمانك لا يتزعزع؟».

- «بل لقد انهار من أساسه وآمنت بأنه كان قصرا من رمال».

- «اسمحي لى بأن أصارحك بأننى لا أفهم موقفك».

- «الأمر بسيط جدا، لقد أشفقت من حمل المسؤولية فجأة، خفت الحرية بعد أن

استنمت طويلا إلى اللامبالاة، وأنت أكنت مع الجماهير تلك اللحظة؟».

- «نعم .. كنت أتعلق بآخر رمز من الكبرياء الوطنى».

يجدر بنا هنا أن نشير إلى ما أوردناه فى الباب الأول من هذا الكتاب من أن نجيب محفوظ طور فكرة ما حدث فى ٩ و١٠ يونيو بأنه كان كالعلاقة بين المواطن والمحامى الذى وكله وترك له كل ورق القضية .. والبادئ أن التفكيرين المحفوظيين متسقان.

وبلغت نجيب محفوظ نظرنا بطريقة روائية إلى أن أكثر الناس رفضاً لهزيمة ١٩٦٧ ولتصديق وقوعها من الأساس كانوا هم البسطاء، ومع هذا فإن هؤلاء البسطاء سرعان ما انصنوا مع اللامباليين، وإن لم يفقدوا الحزن الخفى العميق والدائم:

«... وكان أشدنا مذاعة حيال الوفاء إمام الغوال الجرسون وجمعة مساح الأحذية، فهما يرفضان الهزيمة ويصدقان الراديو ويحلمان بيوم النصر، ولكنهما بمرور الأيام مضى شعورهما بالكارثة يفتّر، واهتمامهما بالحياة اليومية يتصاعد، ثم انحذروا في طريق اللامبالاة إلا ما استقر في أعماق النفس من حزن دائم خفى».

(٣)

وعلى مدى صفحات الرواية يطرح نجيب محفوظ من خلال أبطاله مخرجاً من هذه الحال التي أوصلتنا إليها الهزيمة، وهو لا يجد حلاً إيجابياً إلا بالانضمام إلى حركة القدائين الفلسطينيين وهو يجرى الحوار مع أحد أبطاله على هذا النحو:

- «إذا فأنت تؤمن بالقدائين؟».

- «وعلى اتصال بهم وأفكر جادا في الانضمام إليهم، ولا ترجع أهميتهم إلى أعمالهم الخارقة، ولكن إلى مزاياهم الفريدة التي تمخضت عنها الأحداث. إنهم يقولون لنا إن الإنسان العربى ليس كما يعتقد الكثيرون، ولا كما يعتقد هو فى نفسه، ولكنه يستطيع أن يكون معجزة فى الشجاعة إذا شاء».

□

ومن ناحية أخرى يجيد نجيب محفوظ تصوير انطباعات الجماهير فى الفترة التى سبقت وقوع هزيمة ٥ يونيو، وهو يعجب من السذج الذين تصوروا أن «القوة

الوطنية، لا تزال ممكنة مع الفساد الذى انتشر والقيم التى تداعت، ويصور الآراء المتعددة بطريقة المسح السينمائى السريع لفقرات بارزة من حوارات متصلة مع تعليقات لا تخلو من الاستبطان والاستبصار إذ يقول:

«تطائرت الشائعات وما ندرى إلا والجيش المصرى يطلق بكل ثقله إلى سيناء، فاشتعلت المنطقة كلها بنذر الحرب، ولم يداخلنا شك فى قوتنا ولكن...».

- «أمريكا.. هى العدو الحقيقى».

- «إذا هجم الجيش انهالت علينا الإنذارات».

- «سيحرك الأسطول السادس».

- «ستطلق الصواريخ نحو الدلتا».

- «ألا يصبح استقلالنا نفسه فى خطر؟».

«الحق أننا لم نشك فى قوتنا.. تداعت كثير من القيم أمام أعيننا، وتلوثت أيدٍ لا حصر لها، لكننا لم نشك فى قوتنا. وإنه لتفكير لا يخلو من سذاجة، ولكن عذرنا أننا كنا مسحورين، ومُصرين على الأمل، ويدأ أنه فوق طاقتنا أن تكفر بأول تجربة وطنية خالصة جاءت فى ختام سلسلة من عصور الذل والاستعباد، ولبثنا متلهفين حتى استيقظنا على أعنف مطرقة صكت رهوسنا الثملة بنشوات العظمة. ولن أنسى ما زفره طه الغرب، وهو أطلعنا سنا، فقد تجلى الأسى فى عينيه وقال:

«ها أنا ذا على حافة القبر، وسيجىء الأجل بعد أسبوع أو شهر، فيارب لم لم تعجل به قبل أن يدركنى هذا اليوم الأسود».

(٤)

وعلى النمط نفسه يجيد نجيب محفوظ تصوير التيارات المائجة فى الشارع

السياسى بعد التأكد من وقوع الهزيمة والإحساس بوطأتها، وهو ينقل الآراء المختلفة مختصرة ومتتالية حتى وإن كانت متعارضة ولكنه يجيد تصويرها على النحو غير المنطقى - الذى تصطرع به، ونحن نراه حريصاً على أن يظهر الشعب واعياً بدرجة عميقة لكل مفردات الصراع دولياً وعربياً وعسكرياً وحضارياً وسياسياً وفكرياً، ولنتأمل هذه الحوارات المتداخلة :

- «الحرب.. لا سبيل إلا الحرب».

- «بل العمل الفدائى ونركز على الدفاع».

- «الحل السلمى ممكن أيضاً».

- «الحل الوحيد الممكن هو ما تفرضه الدول الكبرى».

- «المفاوضة تعنى التسليم».

- «المفاوضة ضرورة، كل الأمم تتفاوض، حتى أمريكا والصين وروسيا وباكستان والهند».

- «الصلح معناه أن تسيطر إسرائيل على المنطقة وتزدردها لقمة سائغة».

- «كيف نخشى الصلح؟ هل ازدردنا الإنجليز أو الفرنسيون؟».

- «إذا أثبت المستقبل أن إسرائيل دولة طيبة عايشناها، وإن ثبت العكس أزلناها كما أزلنا الدولة الصليبية من قبل».

- «المستقبل لنا، انظر إلى عددنا وثرواتنا».

- «المسألة علم وحضارة».

- «إذا فلتحارب، لا حل إلا الحرب».

- «روسيا لا تمدنا بالسلاح الضروري» .
- «لم يبق إلا حالة اللاسلم واللاحرب» .
- «هذا يعنى الاستنزاف الدائم لنا» .
- «ممركتنا الحقيقية معركة حضارة، السلم أخطر علينا من الحرب» .
- «فلنسرح الجيش ولنبن أنفسنا من جديد» .
- «لنعلن الحياد ونطالب الدول بالاعتراف به» .
- «والفدائيون؟ أنت تتجاهل القوة الفعالة فى الموقف» .
- «لقد انهزما علينا أن ندفع الثمن ونترك الباقي للمستقبل» .
- «عدو العرب الحقيقى هو العرب أنفسهم» .
- «قل : الحكام» .
- «قل: أنظمة الحكم» .
- «كل شىء يتوقف على اتحاد العرب فى العمل» .
- «لقد انتصر نصف العرب على الأقل فى ٥ يونيو» .
- «لنبدأ بالداخل، لا مفر» .
- «عظيم، الدين .. الدين هو كل شىء» .
- «بل الشيوعية» .
- «بل الديمقراطية» .
- «لنرفع الوصاية عن العرب» .

- «الحرية.. الحرية».

- «الاشتراكية».

- «النقل الاشتراكية الديمقراطية».

- «لنبدأ بالحرب ثم نتفرغ للإصلاح».

- «بل نبدأ بالإصلاح ثم نتقرر الحلول فى المستقبل».

- «يجب أن يسير الاثنان معاً، لا يمكن».

كأنما كان نجيب محفوظ يدير الحوار الفكرى المعبر عن الأمل فى الإصلاح والنصر من خلال السطور الثلاثة الأخيرة، وهو يشير بالسطر الأول إلى ما حدث بالفعل على يد الرئيس السادات وبالسطر الثانى إلى ما كان الآخرون يرون ضرورته، وبالسطر الثالث إلى رؤيته التى يحاول أن يوفق بها بين الاتجاهين..

ويبدو لى أن نجيب محفوظ قد استحضر فى ذهنه وهو يدير هذا الحوار ذلك الحوار الفكرى الذى دار قبل الثورة عندما دعا نجيب الهلالي إلى التطهير قبل التحرير، وهى الدعوة التى كانت بمثابة طوق نجاة للاتجاهات التى كانت تريد أن تبرر حكماً غير ديمقراطى من أجل الإصلاح..

ومن الطريف أن نجيب محفوظ يستغل هذه الفكرة نفسها من أجل ما يمكن وصفه بأنه مطالبة بالإصلاح الديمقراطى، أو من أجل ما يمكن القول بأنه الإصلاح على وجه العموم سواء فى ذلك الإصلاح السياسى والاجتماعى والخلقى.

على أننا نستطيع أيضاً أن نلمح محاولة من نجيب محفوظ إلى التوفيق بين العدالة الاجتماعية والحرية السياسية، وهو ما عرف بعد ذلك بالتعبير الذى استخدمه نجيب محفوظ بالفعل: الاشتراكية الديمقراطية.

ويصور نجيب محفوظ علاقة أبناء الثورة بالأيديولوجيات المختلفة، ومدى إيمانهم بمسئولية هذه الأيديولوجيات عن الوضع الذى وجدوا أنفسهم فيه، ونحن نرى أحد أبطاله لا يزال يؤمن بالاشتراكية، لكنه فى الوقت ذاته ينتقد بل ويكره الذين تولوا تطبيقها بصورة سيئة، وينفى هذا البطل أن تكون الاشتراكية أحد أسباب هزيمة ١٩٦٧ ويقول:

«... كثيرون يصبون غضبهم عليها باعتبارها سببا من أسباب الهزيمة، ولكن الحقيقة التى يجب أن تُعرف هى أنه لم تكن توجد فى حياتنا اشتراكية حقيقية، لذلك فإننى لم أتخذ عنها، وإن تمنيت أن أقطع الأيدى التى تطبقها».



ويجيد نجيب محفوظ من ناحية أخرى تصوير الواقع المفاجئ للهزيمة على أبناء الشعب من طوائفه المختلفة وطبقاته المتعددة، وهو يصور على لسان أحد أبطاله [إسماعيل الشيخ] كيف علم بالهزيمة بينما هو فى ظلام السجن، وقد تم الإفراج عنه بعد الهزيمة، فكأنما كانت الهزيمة بمثابة السبب الذى دفع الحكومة إلى الإفراج عنه، وكان قد سجن للمرة الثالثة بعدما ثبتت براءته فى مرتين سابقتين، أما فى المرة الثالثة فقد سجن لأنه لم ينجح فى اختبار المخابرات له كمرشد بعد أن قبل بأن يؤدى هذا الدور لهذه الأجهزة، ولكنه سقط فى أول اختبار.

يحدثنا نجيب محفوظ بما حدث به هذا البطل فى المرحلة التى عاشها بعيداً عن المعتقل، أى بين اعتقال وآخر، وهذه هى الفترة ذاتها التى وقعت فيها الكارثة

وأعقبها ما أطلقت عليه أجهزة الثورة «سقوط دولة المخابرات»، لنقرأ هذا النص المكثف:

«... واستدعى ذات يوم فظن أنه ماض لمقابلة خالد صفوان [مدير المخابرات]، لكنه رأى وجها جديدا، فأبلغه بنبأ الإفراج عنه».

«وقبل أن أغادر المبنى علمت بكل شيء».

«ولاذ بالصمت ملنا ثم استطرد:

- «بقصة الطوفان من أولها إلى آخرها».

- «تعنى الحرب؟».

- «أجل.. مايو.. يونيو.. حتى خبر القبض على خالد صفوان نفسه».

- «يا لها من ساعة».

«تخيل حالي إن استطعت».

- «أجل.. أستطيع ذلك».

«وكانت الدنيا قد عبرت ذروة النكسة وأفافت من الدهول الأول فوجدت الميدان مكتظا بالأشباح والأحاديث والحكايات والشائعات والنكات.. وانهقد الإجماع على أننا كنا نعيش أكبر أكذوبة في حياتنا».

- «وهل شاركت في ذلك الإجماع؟».

- «بكل قوة العذاب الذي يفتت مفاصلي، تبخر إيماني وفقدت كل شيء».

- «أظنك اليوم جاوزت ذلك الموقف؟».

- «درجات ولا شك، على الأقل فإننى حريص على تراث الثورة» -

هكذا نجد نجيب محفوظ فى «الكرنك» يعالج ما لم يستطع معالجته فى «المرايا» من الحديث عن الموقف الحقيقى لأبناء الثورة من الشباب من الثورة وتجاوزاتها وتراثها.

(٦)

أما موقف رواية «الكرنك» نفسها من الثورة فيعطى فى كثير من مفرداته بالحديث عن خطورة أخطائها الفكرية، وبخاصة تجاهلها للأدوار التى سبقتها وإهمالها لجدوى التراكم التاريخى ولطبائع الأشياء.

ونحن نرى نجيب محفوظ يذب على سبيل المثال إلى خطورة جرم الثورة فى التشكيل الخاطئ لوعى أبنائها، وهو يصف حديث هؤلاء الأبناء وهم فى المقهى، ويسخر بطريقة مهذبة من أوهام الثورة فى التجاوز عن كل الجرائم من أجل قوة لم يثبت لها وجود، وهو يقول:

«... عند أكثريتهم يبدأ التاريخ بالثورة مخلفاً وراءه جاهلية مرذولة غامضة. إنهم أبناؤها الحقيقيون ولولاها لتشرد أكثرهم فى الأزقة والحوارى والضيايع. قد تند عنهم أيضاً أصوات معارضة توحى ببسارية متطرفة أو إخوانية حذرة هامسة، ولكنها لا تلبث أن تصنيع فى الهدير الشامل، ولغت نظرى بصفة خاصة إمام القوال الجرسون وجمعة مساح الأحذية، يتغنيان بعنتر وفتوحاته، يعانيان مرارة العيش [هكذا يلفت الروائى العظيم النظر إلى طبيعة المفارقة، وهى نتيجة طبيعية لمثل هذا الأسلوب فى الحكم]، كأن الفقر هان عليهما من أجل النصر والكرامة والأمل، على أن تلك النشوة لم يزهدها فيها أحد حتى الحاسدون والحاقدون. لم يخل أحد من

رواسب الذل والهزيمة والخذلان فألهبهم الظمأ نحو الكأس المترعة بتحديات العدو القديم، نهلوا منها حتى الثمالة، وراحوا يرقصون من وجد الطرب. وأى جدوى تُرجى من النقد عند السكاري؟ أتقول الرشوة.. الاختلاس.. الفساد.. القمع والإرهاب؟ طظ، أو فليكن، أو أنه شر لابد منه، أو ما أتفه ذلك، خذ رشفة من الكأس السحرية وارقص معنا.

على هذا النحو يتحدث نجيب محفوظ كاشفاً بذكاء شديد وسخرية أشد عوج المنطق الذى حاول به البعض الدفاع عن أخطاء الثورة.



وبعد خمس وثلاثين صفحة وعلى لسان أحد أبطاله يكرر نجيب محفوظ التعبير عن هذا المعنى فيقول:

«... وقد عشت دهرا وأنا أظن أن تاريخ مصر يبدأ بالثالث والعشرين من يوليو، ولم أتجه للبحث عما وراء ذلك إلا بعد النكسة».

هكذا يصل نجيب محفوظ إلى التصريح الواضح بما كان يرى من انخداع جيل كامل بمكانة الثورة فى تاريخ مصر.

وحين يأتى موضع الحديث عن الاعتقالات فإن نجيب محفوظ يذنبنا بكل ذكاء إلى أن أغلبية المعتقلين كانت تنتمى للثورة، وحين يرد هذا رأى على لسان أحد رواد المقهى فإن اثنين من جلسائه يعقبان على هذا النحو الذى يجيد تلخيص الأمور:

- «فقال رشاد مجدى:

- «ولكن توجد أقلية مخالفة لا يستهان بها».

- «فقال محمد بهجت:

«وضح الحق، لقد أرادوا اعتقال المتهمين فساقوا أصدقاءهم معهم حتى يتم التحقيق».

(٧)

ونأتى إلى الموضوع الذى اشتهرت به الرواية، وهو التعذيب وتجاوزات الاعتقالات، ونحن نرى نجيب محفوظ حريصا على أن يصور الاعتقال وقسوته من خلال الحديث الروائى عن آثاره على شخصيات من عانوه، لكنه مع هذا لا يبخل علينا بأن يورد بعض آراء مباشرة فى الاعتقال والتعذيب على ألسنة رواد مقهى الكرنك فى أكثر من مناسبة:

«وجرى الحديث بيننا تعليقا على الحدث:

- «الاعتقال فعل مخيف حقا».

- «وما يُقال عما يقع للمعتقلين أفظع».

- «شائعات يقشع منها البدن».

- «لا تحقيق ولا دفاع».

- «لا يوجد قانون أصلا».

- «يقولون إننا نعيش ثورة يستوجب مسارها تلك الاستثناءات».

- «وإنه لابد من التصحية بالحرية والقانون ولو إلى حين».

- «ولكن مضى على الثورة ثلاثة عشر عاما أو يزيد فأن لها أن تستقر على نظام

ثابت»

ولا تفوت الروائي (الذي حظيت أعماله السابقة بالتحول إلى السينما) فرصة الحديث عن أثر تجربة السجن في تغيير معتقدات بطله الرواية فيقول:

«... سألتها عما عانت في السجن في المدة القصيرة التي قضتها فيه، لكنها أكدت لي أن معاناتها كانت قصيرة وتافهة.. وقد شاب إيماننا الثوري امتعاض راسخ، أصبحنا أكثر استعدادا للإصغاء للنقد، انطفأ الحماس، تضاءلت الشعلة، أجل إن الإيمان الأساسي لم يُقْلَع، ولكننا قلنا إن الأسلوب يجب أن يتغير، وإن الفساد يجب أن يُستأصل، وإن الأعوان الساديين يجب أن يذهبوا، الثورة المجيدة أصبحت محاصرة».

«ذات مساء عادا (الضمير يعود على البطلة وحبيبها) إلى مناقشة الموضوع مع حلمي حمادة (صديقهما) في مسكنه، وقال حلمي حمادة: إنني أعجب كيف أنكما مازلتما تؤمنان بالثورة!».

«فقال له إسماعيل:

«إن وجود الأمعاء بالجسم البشري لا يقلل من جلال العقل».

«فقال حلمي ساخرا:

«إننا نلجأ عند العجز إلى التشبيه والاستعارة».

«ثم قال لهما:

«علينا أن نعمل».



والشاهد أن تجيب محفوظ لا ييخل مع هذا على أنصار الثورة والمدافعين عن

إجراءاتها الاستثنائية بحديث أو مونولوج يتضمن جوهر رأيهم فى طبيعة هذه التجاوزات، ومع أن نجيب محفوظ يبدو وكأنه يتقمص دور المدافع فإنه يؤديه بسخرية عميقة من كل مفردات المنطق المدافع عن التعذيب.

ويبدو نجيب محفوظ فى هذا الموقف وكأنه يوظف تكتيك العرب القدماء فى الذم بما يشبه المدح.

يقول نجيب محفوظ فى الكرنك :

«... وإذا بفكرى يتقمص انطلاقة جديدة دافعها الأول الحزن العميق. قلت لنفسى حقا إن حياتنا تزرخ بالآلام والسلبيات لكنها فى جملتها ليست إلا النفايات الضرورية التى يلفظها البناء الضخم فى شموخه، وأنها يجب ألا تعمينا عن العظمة فى تولدها وامتدادها. هل عرفنا ما كان يعانى به ساكن الحارة فى القاهرة عندما كان صلاح الدين يحقق انتصاره الحاسم على الصليبيين؟ هل تخيلنا آلام أهل القرى عندما كان محمد على يكون إمبراطورية مصرية؟ هل تصورنا عصر النبوة فى حياته اليومية والدعوة الجديدة تفرق بين الأب وابنه، والأخ وأخيه، والزوج وزوجته. تمزق العلاقات الحميمة وتحل العذاب مكان التقاليد الراسخة؟ وبالمثل: ألا يستحق إنشاء دولتنا العلمية الاشتراكية الصناعية التى تملك أكبر قوة فى الشرق الأوسط، ألا تستحق أن نتحمل فى سبيلها تلك الآلام؟! وكنت أشعر طيلة الوقت بأنه يمكن أن أقنع نفسى بضرورة الموت وفائدته بمثل هذا المنطق».



كذلك يشير نجيب محفوظ فى نكاء إلى توضيح الثورة بالحقوق المدنية بعبارات حوارية سريعة لكنها محملة بكل المعانى الممكنة فى مثل هذا الموقف:

- لم نصل إلى مثل هذه الحال فى أى عهد من العهود.
- حسبنا ما كنا نستظل به من حماية القانون.
- وحتى أعنف أيام الاستبداد لم تخل من صوت حر.
- وأيام الجهاد والنفى والقداء المجيدة كيف يمكن أن تنسى؟.

(٨)

وبالقدر نفسه من عمق التأمل المبكر يجيب محفوظ تصوير التمزيق الذى عاناه أبناء الثورة نتيجة تعرضهم لجرائم المخابرات فيقول:

«... كانت التجربة قاسية جدا، ويسببها كفر [الضمير يعود على أحد أبطال الرواية] بجهاز من أجهزة الدولة هو المخابرات، أما إيمانه بالدولة نفسها، بالثورة، فلم يتطرق إليه الشك أو الفساد وتصور أنها - المخابرات - تمارس أساليبها فى خفاء من المسؤولين».

«فكرت عقب الإفراج عني فى أن أرفع شكوى للمسؤولين، ولكن حلمي حمادة منعى بقوة».

«واضح أنه لم يكن يؤمن بالدولة نفسها؟».

«بلى».

«وفى أعقاب النكسة اتجه إسماعيل (بطل الرواية) لأول مرة لدراسة تاريخ مصر الحديث:

«لا أخفى عنك أنى أعجبت بقوة المعارضة وحريتها وبالدور الذى لعبه القضاء

المصري، لم يكن العهد شرا خالصا وكانت به عناصر فكرية جديدة بالاستمرار والنمو والازدهار، وكان التذكر لها من أسباب نكستها.

هكذا تعبر «الكرنك» بوضوح عما عبرت عنه أحاديث ومذكرات نجيب محفوظ بعد ذلك بتفصيل شديد، وهكذا كان عشق نجيب محفوظ للبيروالية والحرية واضحا على الدوام.



وبالإضافة إلى تصوير هذا الصراع الفكري بجوانبه المختلفة يجيد نجيب محفوظ وصف جو القهر معبرا عن إحساسه بالمرارة الشديدة تجاهه، وهو - على سبيل المثال - يصف جو الخوف والرغبة من الحديث عن أسباب غياب المعتقلين فيقول:

«... أسدل ستار كثيف على فترة الغياب المجهولة فمضت كسرٍ مثير تحوم حوله الأسئلة وترتد خائبة. ورغم المرح والأحاديث انتشر الحذر في الجو مثل رائحة غريبة مجهولة المصدر، وتحملت كل نكتة بأكثر من معنى، وكل إشارة بأكثر من مغزى، وكل نظرة التبست فيها البراءة بالتوجس».



ويصل نجيب محفوظ في أحد مواضع الرواية إلى بلورة وصف دقيق لهذا الجو الخائق للحرية، وهو يستخدم مهاراته الأدبية والبلاغية في تصوير هذا الجو مطلقا اسم «القوى المجهولة» على الجواسيس والمرشدين ومسمي هذا العصر «زمن القوى المجهولة»، وهو يقول في هذا المعنى:

«نحن في زمن القوى المجهولة وجواسيس الهواء وأشباح النهار. وجعلت أنخيل

وأنتذكر، تذكرت ملاعب الرومان ومحاكم التفتيش وجنون الأباطرة، تذكرت سير
المجرمين، وملاحم العذاب، وبراكين القلوب السود، ومعارك الغابات. وقلت لنفسى
مستعيداً من ذكرياتى: إن الدناصير استأثرت بالأرض ملايين السنين ثم هلكت فى
ساعة من الزمان فى صراع الوجود والعدم فلم يبق منها اليوم إلا هيكل أو هيكلان.
وعندما يلفنا الظلام أو تكسرنا القوة أو تطربنا نشوة تقليد الآلهة فإنه يستيقظ فى
أعماقنا تراث وحشى ويبعث فىنا العصور البائدة. وظلت معلوماً تتركز على
الخيال حتى أتيح لى بعد ذلك بسنوات أن تفتح لى القلوب المغلقة فى ظروف جد
مختلفة وتمدنى بالحقائق المرعبة وتفسر لى ما غمض على فهمه من الأحداث فى
إبان وقوعها.

هكذا يلخص نجيب محفوظ فى براعة شديدة موقفه المعرفى من حوادث
التعذيب وتجاوزات الثورة.

(٩)

ويتمكن الروائى من أدواته الفنية يجيد نجيب محفوظ تصوير الجو النفسى
لاعتياد الجماهير على مآسى الاعتقال المفاجئ للشبان فيحدثنا بعبارات مكثفة عن
موقف الناس من الاعتقال الثانى لبعض أبطال «الكرنك» ويقول:
«وللمرة الثانية اختفى الشبان».

«وقع المقدور مفاجأة وبلا سابق إنذار كما حدث فى المرة الأولى».
«ولم يقع أحد منا فى حيرة التساؤل وعذاب الشك ولكن اجتاحتنا الانزعاج
والذهول».



وعلى الخط نفسه يكلف نجيب محفوظ وصفه لمشاعر رواد المقهى تجاه تجربة

الاعتقال الثالث لمجموعة الشبان وهو عبارة مكثفة يصف حالة اعتياد القهر والتعود عليه والانسحاق له بسهولة:

«وفى أواسط ربيع العام وقع الاختفاء الثالث!». .

«لم يُثر تلك المرة أى تساؤلات ولا عنفاً فى ردود الأفعال، تبادلنا النظرات، هزنا رموسنا، نطقنا بكلمات لا معنى لها:

.. «كالعادة» .

.. «نفس النتائج» .

.. «لا جدوى من التفكير» .



بل إن نجيب محفوظ وهو يسجل أحد حوارات المقهى يعبر عن حالة الشك المتبادل التى جعلت الناس لا يتقون فى بعضهم ويقول:

«فقلت: «توجد حولنا أسرار» .

«فتمت [الضمير يعود على صاحبة المقهى]: «ريما» .

«بل هو مؤكد، جميع الناس يتكلمون ولكن من الذى يبلغ الكلام؟» .

«فقلت بعد تردد:

«أنت أدرى بالمكان» .

«لاشك لدى فى رجالى، عارف سليمان مدين لى بحياته، أما إمام الفوال فهو

من رجال الله، وكذلك جمعة» .

«فقلت:

«وشيوخ المعاش فى عزلة على شاطئ الحياة» .

«وتبادلنا نظرة طويلة ولكنها قالت:

«زين العابدين وغد، ولكن لا صلة له بالسلطة، فضلا عن أنه يخشاها
لاتحرافه» .

«فقلت:

«يعبر بالمقهى كثيرون ونحن لا نلقى إليهم بالا» .

«فتهدت وقالت بامتعاض شديد:

«لم يعد فى الدنيا أمان»

وفى ما بعد صفحات أخرى يكثف نجيب محفوظ من رؤية رواد المقهى وعقيدتهم
تجاه حالة الخوف التى تعترىهم من المخابرات والمرشدين، فيستنطق نفسه بقوله أو
نصحه لهم:

«لنتصور أن المقهى أذنٌ كبيرة» .

بل إنه يوجه إليهم النصح بطريقة أكثر تفصيلا وتجسيدا فيقول:

«إذا دعت ضرورة إلى الخوض فى موضوع وطنى فلنلتكم متخيلين أن السيد
خالد صفوان يجالسنا» .

(١٠)

ومع هذا كله فإن نجيب محفوظ حريص أيضا على أن يفسح المجال للحديث
عن أوهام القوة والنصر التى كان ذلك النظام الحاكم يزرعها فى أفئدة الناس، فإذا
هم يظنون أننا انطلقنا وتضخمنا .

ويوحى لنا نجيب محفوظ أنه كاد هو الآخر أن يصدق هذا الزعم، لكنه يعجب من أن يحدث هذا بينما نحن مشغولون بالشك في بعضنا لأن كل حديث كان ينقل إلى الحكومة:

«وعجبت لحال وطنى. إنه رغم انحرافه يتضخم ويتعظم ويتعمق. يملك القوة والنفوذ، يصنع الأشياء من الإبرة حتى الصاروخ، يبشر باتجاه إنسانى عظيم، ولكن ما بال الإنسان فيه قد تضاعل وتهافت حتى صار فى تهاوة بعوضة، ما باله يمضى بلا حقوق ولا كرامة ولا حماية، ما باله ينهكه الجبن والنفاق والخواء..



ويصل نجيب محفوظ إلى بلورة وصف حالة اللامبالاة التى وصل إليها الشعب على نحو غير مسبوق فيقول:

«لم يجد الناس يفعلون شيئا إلا انتظار الموت».

كما أنه فى موضع آخر يصور مقهى الكرنك وقد أصبح خاليا من الشباب.. ويقول:

«لم يبق إلا الشيوخ وقد نسوا المعتقلين وتناسوا الرعب والسياسة فعكفوا على همومهم الشخصية، وكأنه لم يعد لهم من عمل إلا انتظار الأجل. وراحوا ييكون الأيام الماضية ويتبادلون وصفات غريبة بقصد خفى واحد هو تأجيل الموت».

(١١)

وتكاد رواية الكرنك أن تكون بمثابة النتيجة الطبيعية لما سريته دولة الثورة نفسها عن بعض أخطائها، وبصفة خاصة عن أخطاء ما أسمته الثورة وحكومتها وزعيمها وسكرتيه الصحفي «دولة المخابرات»، ونحن نرى نجيب محفوظ وهو

يكاد يقع فى الشرك القائل بأن دولة المخابرات كانت دولة داخل الدولة، وأن هذا الانحراف المخابراتى كان تلقائى الوجود.

ويحاول نجيب محفوظ أن يكتف من آرائه فيما يتعلق ببطل المخابرات خالد صفوان على نحو تشكىلى وفلسفى، فهو يصف ملامحه بدقة تصويرية، وإن كان يعود على لسان البطلة ليعلق على هذه الملامح بأنها لا تعنى شيئاً، إذ لا غرابة فى منظره على حد تعبيرها، فهو يمكن أن يكون أستاذاً فى الجامعة أو رجلاً من رجال الدين، كما يلخص على لسان بطل المخابرات (خالد صفوان) نفسه تصويره لقصة حياته فى عبارات موجزة، فأما العبارات فيقول فيها:

- «براءة فى القرية» .
- «وطنية فى المدينة» .
- «ثورة فى الظلام» .
- «كرسى يشع قوة غير محدودة» .
- «عين سحرية تعرى الحقائق» .
- «عضو فى يموت» .
- «جرثومة كامنة تدب فيها الحياة» .

ومع هذا الوضوح الرمزى الذى تحمله هذه العبارات فإن نجيب محفوظ يحرص على أن يصور للقراء أن الذين استمعوا من بطل المخابرات إلى تلخيصه لقصة حياته على هذا النحو، لم يكونوا بقادرين على أن يستوعبوا المعانى التى أشار إليها، وهو يعلق ملخصاً موقفهم من هذا الذى سمعوه بقوله:

«... وخلف وراءه نهولا شاملا، قال قوم إنه يهذى، وقال آخرون إنه يهزأ بنا، وغير هؤلاء وأولئك قالوا إنه يحاول الدفاع عن نفسه، إنه يقول إنه بدأ من البراءة وأن قوى غشومة أفسدته، ولكن ما العين السحرية؟ ما العضو الحى الذى مات؟ ما الجرثومة الكامنة التى دبّت فيها الحياة؟».

(١٢)

على الرغم من أن نجيب محفوظ يفسح المجال لدفاع رجل المخابرات عن نفسه وعن تصرفاته، فإنه يتدارك الأمر وكأنه ينتقد حالة الانخداع التى يمكن أن يقع فيها الشعب حين يبدى كل مسئول سابق دفاعه عن نفسه بطريقة مقنعة، وهو يلخص مثل هذا الموقف فى وصف بدیع لاستقبال الجماهير لمثل هذه الدفاعات عن النفس، لكنه فى الوقت ذاته يتدارك الأمر على لسان إحدى بطلات الرواية التى تلبه إلى خطورة زحزحة المسؤولية من شخص إلى شخص.

وها هو نجيب محفوظ يقول فى الكرنك:

«ومن عجب أنه اكتسب شعبية عقب انصرافه، ونوه كثيرون بقيمة عرضه، وبثراء مخزونه من الأسرار، بل وجد مَنْ يدافع عنه فيقول إنه لم يكن مسئولا عن جرائمه، أو لم يكن يتحمل المسؤولية الأولى، حتى قالت قرنفلّة [وهى صاحبة المقهى] محدّدة:

«زحزحوا المسؤولية من شخص لشخص حتى تستقر فى النهاية فوق كاهل جمعة مساح الأحذية».



ثم يعقب نجيب محفوظ بما يريد أن يوحى به من أن روح الشعب تتسامح وتقبل المخطئين فيقول:

«ولكن .. وجد استعداد لقبوله إذ قرر حق الانضمام إلى الكرنك!!» .



ومع هذا فان نجيب محفوظ ينتبه إلى أن يستنطق بطل المخابرات بالاعتراف بالخطأ الذى وقع فيه، بل الذى وقعت الثورة فيه من خلاله، بل إنه يجعل هذا البطل يعترف بالأخطاء وسبيل تصحيحها، ونحن نرى الرواية تنحصر للقيم الإنسانية والعلم حتى على لسان بطل المخابرات نفسه ...

وهو يورد اعترافه على هذا النحو:

«... سأعترف لكم فى الدقائق الباقية لى هنا بخلاصة تجربتى، لقد خرجتُ من الهزيمة أو قل من حياتى الماضيه مؤمنا بمبادئ لن أحيد عنها ما حييت» .

«ما هى هذه المبادئ؟» .

• أولا: الكفر بالاستبداد والدكتاتورية .

• ثانيا: الكفر بالعنف الدموى .

• ثالثا: يجب أن يطرد التقدم معتمدا على قيم الحرية والرأى العام واحترام الإنسان وهى كفيلة بحقيقته .

• رابعا: العلم والمنهج العلمى هو ما يجب أن نتقبله من الحضارة الغربية دون مناقشة، أما ما عداه فلا نسلم به إلا من خلال مناقشة الواقع متحررين من أى قيد قديم أو حديث .

«ثم تتأهب وهو يقول:

«هذه هى فلسفة خالد صفوان التى تعلمها فى أعماق الجحيم، والتى أعلنها فى الكرنك حيث يجمعنا النفى والجريمة» .

كأنما كان نجيب محفوظ بحس استشرافى قادر يصور ما حدث بالفعل حين تحول بعض رموز عصر الهزيمة إلى منظرين، وكتاب تاريخ، ومسؤولين عن جمعيات لحقوق الإنسان .

(١٣)

ولا يشغل نجيب محفوظ قارئه بالحديث عن تفاصيل دلالات التعذيب البدنى التى كانت قد بدأت ملامحها وتفصيلاتها فى التبلور فى ثنايا الخطاب الأدبى والسياسى، لكنه يكتفى من هذا كله ببعض لقطات موحية تكفل لنا تصور ما كان يحدث لأبناء الثورة على يد الثورة نفسها .

من هذا التصوير نقدم تلك اللوحة التى يحكى فيها أحد أبطال الرواية قصة الاعتقال الأول الذى فوجئ به :

«... كانت ليلة، وكعادتى فى فصلى الربيع والصيف كنت أنام على أريكة فى الفناء تاركا حجرتنا الوحيدة لوالدى، وكنت مستغرقا فى النوم عندما شعرت بنهار ينهمر على روحى كحلم، واستيقظت على هزة شديدة، فتحت عيلى فصاع بصرى فى ضوء باهر يتدفق فى عيلى، جلست فزعا فإذا صوت يسأل:

- «أين مسكن الشيخ؟» .

- «فقلت:

- «هنا، ماذا تريد؟ أنا ابنه إسماعيل» .

- «فقال بارتياح:

- «عظيم» .

- «وأطفأ الكشاف فساد الظلام، وبعد حين تبينت أشباحا:

- «قم معنا» .

- «من أنتم؟» .

- «لا تخف.. نحن من رجال الأمن» .

- «ماذا تريدون؟» .

- «ستجيب على بعض أسئلة ثم تعود قبل طلوع النهار» .

- «دعوني أخبر والدي وأرتدى بدلتى» .

- «لا داعي لذلك ألبنة» .

- «وقبضت يد على منكبي فاستسلمت، وسرت بينهم حافيا بجلباب النوم، ثم

دفعوا بي داخل سيارة فجلست محاصرا باثنين، ومع أن الظلمة كانت كثيفة إلا أنهم

عصبوا عينيّ وأوثقوا يدي، فسابت ركبتيّ وتساءلت:

- «لماذا تعاملونني هذه المعاملة وأنا بريء؟» .

- «اصمت» .

- «خذوني إلى مسئول، وسترون!» .

- «إنك في الطريق إليه» .

- «ركبني رعب مميت، مميت بكل معنى الكلمة، ورحلت أتساءل عن التهمة

المأخوذ بها، لست شيوعيا ولا من الإخوان ولا إقطاعيا، ولم يلفظ لسانى بكلمة تنال

هيبة العهد الذى أعده عهدى مذوعيت ما حولى» .

«توقفت السيارة في مكان ما، أخرجت منها، ثم سرت معصوب العينين بين اثنين يقبضان على ذراعى، حتى دفع بى إلى مكان، انفكت القبضتان عن ذراعى، سمعت وقع الأقدام وهى تبتعد، وصرير الباب وهو يفلق، كانت يداى قد تحررتا كما رفعت العصابة عن عيني، ولكنى لم أر شيئا كأنما قد فقدت البصر، تلححت فلم يجبنى أحد، توقعت أن تخف الظلمة باعتياد النظر فيها لكنها لم تخف، ولم يند من المكان صوت، ترى أى نوع من المكان هو؟! مددت ذراعى أتحس المجال، تحركت بحذر شديد، سرت برودة الأرض فى قدمى، لم أعرثر بشيء إلا الجدران، لا يوجد فى الحجرة شيء، لا كرسي ولا حصيرة ولا أى قائم، الظلام والفراغ والحيرة والرعب، والزمان فى الظلام والصمت يتوقف تماما، وبخاصة أننى لم أعرف متى ألقى القبض علىّ، ولا فكرة لى عن متى تنقشع الظلمة أو متى تبعث الحياة فى تلك الجثة الشاملة. لكن أحب أن أخبرك أن الإنسان يتحايل على المعاناة إذا تخطت حدودها، وأنه فى أعماق العذاب يتوثب لطرح همه باستهتار يستوى أن تعده قوة أو يأسا، فاستسلمت للمقادير، وقلت ليات الشيطان إن كان مقدورا له أن يأتى، وليأت الموت أيضا، وكففت عن طرح الأسئلة التى لا جواب لها، ولكن طاب لى أن أذكر سلوك فيروس الانفلونزا الذى يواجه مضادات الحيوية بخلق جيل جديد ذى مناعة ضد المضادات».



على هذا النحو من البحث فى سلوك الكائنات الحية غير الإنسانية يحاول نجيب محفوظ أن يبحث عن مصير الإنسان بعد أن أفقده التعذيب إنسانيته .. أرايت إلى هذه المهارة المتناهية فى التعبير والتصوير؟

على أن نجيب محفوظ لم يغفل أن يصور باقتدار نوعاً آخر من التعذيب أفسى بكثير من هذا التعذيب البدنى، وهو تحول الشاب (الشاب) من أبناء الثورة تحت وطأة القهر إلى مرشد على إخوانه وأحبائه، ونحن نرى نجيب محفوظ ينتقم بكل ما أوتي من مهارة من هؤلاء المرشدين، وكأنه يثار لنفسه ولقومه منهم، وهو بذكاء شديد يصور قبولهم هذا العمل المشين فى صورة بشعة، وينتهى بمصيرهم إلى أسوأ ما يمكن أن يتصور.

والحاصل أن نجيب محفوظ يبلور رؤيته المبكرة لهذا العذاب واصفاً حال أحد هؤلاء فى قوله:

«هكذا رجع من معتقله مرشداً ذا مرتب ثابت، وضمير معذب، وحاول أن يسوغ عمله بانتماؤه للثورى ولكن القلق لم يفارقه أبداً.

هكذا نرى البراعة فى التصوير حين يجتمع المرتب الثابت مع الضمير المعذب!!:



بل هو يصور هذا الحال البائس على لسان الضحية حين يشعر بفقدان الخصوصية مع شريكة حبه:

- «لأول مرة أجتمع بزيتب وأنا غريب، لى حياتى السرية الخاصة المجهولة لها والتى يجب أن تظل مجهولة» .
- «أخفيت عنها الأمر؟» .

- «نفذت الأوامر والإرشادات» .

- «لذلك الدرجة آمنت بقوة تسلطهم» ؟.

«أجل، وهو إيمان حقيقى، يضاف إليه الخوف الذى استهلك روحى .. وشعورى بالسقوط، ولم أفلح فى إقناع نفسى بالشرف فكان على أن أستهتر بكل شىء، ولم يكن ذلك باليسير على نظرا للركيبي الأخلاقى واستقامتى الروحية ف وقعت فى التخبط والعذاب .. والأدهى من ذلك أننى وجدت زينب فى صورة جديدة تغشاهما كآبة عميقة ولا أثر فيها للشعور بالنجاة فزدت إحساسا بالغربة» .

هكذا يصل إحساس نجيب محفوظ بمعاناة هؤلاء: الخوف، السقوط، التخبط، العذاب، الغربة وبما يروونه من صورة أحبائهم : الكآبة، اللانجاة .



وتنبئنا الرواية بالمفاجأة القاسية فلم يكن من سبب لهذه الصورة الغريبة التى وجد البطل محببته عليها إلا أنها قد تحولت هى الأخرى إلى مرشدة على نحو ما ستبوح به صفحات الرواية فيما بعد!!

بل إنها فى سبيل حفاظها على حبيبها أرشدت عنه دون أن تدري أنها فى الوقت ذاته ترشد عن مرشدٍ أهمل فى الإرشاد، فقد نقلت للأجهزة حوارا شارك فيه مدافعا عن الدولة، وكان الأولى به أن يكون هو المرشد ولكنه لم يرشد... فاعتقل عقابا له بينما نجت هى من العقاب لتقع فى عذاب الحرمان من الحبيب، وكانت تظن نفسها تفعل الصواب حين نقلت الحوار إلى الأجهزة مبرئة حبيبها من الفكر المناهض حتى لا تحرم منه .. فإذا بها توقعه فى خطيئة «علم ولم يبلغ»!!

وحين نكتشف البطلة هذه الحقيقة المرة نقول:

«وعندما رجعت إلى بيتي وخلوت إلى نفسي هالتي ما خسرتة، خسارة حقاً لا تعوض بأى ثمن، ولأول مرة فى حياتى وجدتنى أحتقر نفسى حتى الموت» .



وهنا يحاول نجيب محفوظ أن يبدو وكأنه يريد أن يظهر متوازناً فى أحكامه فهو يفسح المجال للاستطراد ولكن البطلة نفسها ترفض أى عذر لهذا التورط، ويبدو لنا أنها لم تستمرئ الخطيئة بعد فهي تلوم نفسها وترى الخطيئة لا تستأهل الدفاع:

«قلت معزياً:

«ولكن» .

«فقاطعتنى:

«إياك أن تدافع عني، إن الدفاع عن الهوان من ضمن الهوان» .

ثم بحدة:

«وجعلت أردد بإصرار: إنى جاسوسة وعاهرة» .



ثم نرى البطلة المسكينة تعمق هذا المعنى عندما اكتشفت سقوط الجميع حتى إمام الجرسون وجمعة مساح الأحذية:

«فقال: بأسف:

«كانا كذلك ولكنهما تدهورا مثلى تماماً، ماذا حصل للناس ؟ يخيل إلى أننا صرنا

أمة من المنحرفين، تكاليف الحياة والهزيمة والقلق تفتت القيم، إنهما يسمعان عن الانحراف في كل مكان فماذا يمنعهما منه؟ أؤكد لك أنهما يحترقان القوادة الآن، ويلا حياء.

«فنهدت متسائلا:

«هل نياس يازيب؟».

«كلا، إنها فترة كالوباء ثم تتجدد بعدها الحياة».

هكذا يبعث نجيب محفوظ الأمل وهو يحاول أن يقول إن الفترة التي انقضت

منذ ١٩٦٧ وحتى تحقق النصر في ١٩٧٣ كانت كفترة بوباء !!

ولكن يبدو، من الرواية وأحداثها، أن الوباء كان أكبر مما صورته وتصوره.

يوم قتل الزعيم ونهاية عصر السادات

يوم قتل الزعيم ونهاية عصر السادات

حين نحاول قراءة قصة كتبها نجيب محفوظ فى الممانينيات فلا بد لنا أن نؤهل أنفسنا قبل القراءة بقدر كبير من التعمق القادر على استشفاف ما يريد أن يصوره كاتب مقتدر بعد خمسين عاما من الخبرة بالكتابة..

وحين نحاول ذلك فلا بد لنا ، حتى وإن لم نشأ، من أن نلقى بفكرنا إلى عالم الظنون التى قد تصيب وقد تخيب..

بيد أنه لا بد لنا من هذا التوجه، لأننا إذا بقينا عند المستوى الأول من الانطباعات نكون قد أهدرنا قيمة اللؤلؤة التى فى أيدينا بالنظر إلى ما عليها من طبقة الغبار كأنه منها.. أو ربما من ناحية أخرى نكون كأولئك الذين تخذعهم طبقة الجليد الرقيقة التى تغطى سطح مياه البحار حين تنخفض درجات الحرارة إلى معدلاتها الدنيا من دون أن تتجمد البحار.

بيد أن لهذه القضية وجها آخر يتصل بالطرف الآخر من ممارسة الفكر،

ويتجلى فى أن المبالغة فى تفسير رموز نجيب محفوظ يقودنا إلى طريق أكثر خطرا حين نجد أنفسنا وقد بعثنا فى الرموز الواضحة ما ليس فيها، اعتمادا على الغموض الذى اندفعنا إلى إيجاده لخلق من خلاله المجال الأوسع لتحركنا فى نقد عمل أدبى لم يجد مؤلفه نفسه حرجا فى أن يجعل عنوانه مباشرا إلى أبعد حدود المباشرة، حتى وإن قاندا اقتناعنا [الجدلى] بالمباشرة إلى القول بأن العنوان لم يكن مقصودا به إلا الزمان.. على نحو ما نفعل حين نرسم للحدث بالتاريخ، أو حين نجعل ترتيب مذكراتنا أو يومياتنا مرتبطا بالترتيب الزمنى ١ يناير.. ٢ يناير.. وهكذا. فيوم قتل الزعيم ليس إلا كناية لفظية عن ٦ أكتوبر ١٩٨١..

ولكن هل يمكن لنا أن نفهم عنوان الرواية حتى ولو كتب بنصه: ٦ أكتوبر ١٩٨١ من دون أن نربط ذلك باغتيال الزعيم! أو بقتل الزعيم كما يقول العنوان!! أغلب الظن أنه لو كان نجيب محفوظ قد نشر قصته تحت اسم ٦ أكتوبر ١٩٨١ لكان القراء ترجموا اسمها إلى «يوم قتل الزعيم»!! هكذا صمم نجيب محفوظ على أن يمضى فى خط الرمز إلى نهايته.. فحقق بما فعل نهاية ما يمكن للرمز أن يحقق.

هذا هو السؤال الأول فيما يتعلق بالعنوان وحده.



ونأتى إلى السؤال الثانى : لماذا عبر نجيب محفوظ عن فعل الاغتيال بفعل القتل؟ ولماذا بناه للمجهول؟ إذ يبدو لنا بوضوح أن هذا هو جوهر موقف نجيب محفوظ من حادث الاغتيال.. ونحن حين نقرأ القصة ونصل إلى اللحظة التى قرر فيها عنوان فواز محتشمى أن يقتل رئيسه فى العمل أنور علام (ص ٨٤) فإننا نجد

نجيب محفوظ يدير الواقعة على أنها نوع من العبث أو من المصادفة غير المقصودة وغير الرامية إلى شيء، بيد أنه كان لابد لها من أن تقع.

يتحدث القائل في رواية نجيب محفوظ حديثا هادئا ليس فيه من تعصب ولا تشنج ويقول:

«.... وجدتني مساء اليوم أمام فيلا جولستان (أخت أنور علام ذات المال والجاه اللذين استمتع بهما أنور علام)، ودون دعوة ولا تدبير سابق اندفعت إلى الداخل (تأكد معي من العبارات التي ينبغي بها علوان أو نجيب محفوظ سبق الإصرار والترصد)، وكان هو أول مَنْ رأيت (لاحظ أيضا أن هذه مصادفة.. فقد كان من المتوقع أن يقابل الخدم أو الحشم أو الحرس في البداية)، فهتف مرحبا «أهلا، رب صدفة خير من ميعاد (هكذا ظن أنور علام من فرط غروره بالدنيا أو اطمئنانه إليها أن قدوم علوان التلقائي إليه لا يستهدف إلا تحيته) .. وإذا بى أصبح مفقود الرشد: «ياقذرا! (هكذا ترى نجيب محفوظ يختزل الموقف من الجريمة المبيتة تماما والمجهزة تماما والمخططة تماما إلى «نوبة غضب كانت مصحوبة بفقدان الرشد) .. ولكمته في صدره بقوة فترنج وهوى إلى الأرض (هذا هو كل ما في الأمر.. لم يكن علوان حين لكم أنور يقصد أن يميته.. فإذا حدث بعد ذلك واتضح أنه أراد أن يميته فإن الواقعة تصبح وكأنها ليست إلا ضريبا أفضى إلى الموت).

وهنا نبهتني صرخة جولستان إلى وجودها.. قالت لي بحزم «كف عن همجيتك»، وساعدته على القيام وهو يلهث فمضت به إلى حجرة نومها، تسمرت في موقفى غائب الوعى تقريبا، وغابت هي ربع ساعة ثم رجعت شاحبة اللون ذاهلة النظرة وغمغمت: ماذا فعلت يا مجنون؟ لقد قتلته! حملقت في وجهها دون أن أنبس، اغرورقت عيناها وتمتمت:

- ماذا فعلت يا مجنون؟! لماذا قتلته؟.. إلى آخر الواقعة.

نجيب محفوظ إذا لا يريد أن يقول إن ما وقع فى ٦ أكتوبر ١٩٨١ اغتيال (بما ينطوى عليه من مؤامرة) إنما هو قتل.. الفعل فيه مبنى للمجهول حتى ولو أمكن التعرف على علوان قاتل أنور علام فى اليوم ذاته!! (أو على قاتل الرئيس أنور السادات ومعه اللواء علام كبير ياورانه فى ذلك اليوم) .. ويدهى أن معنى بناء الفعل للمجهول أو تقييد الحادثة ضد مجهول ليس مقصودا به فى العمل الروائى ذلك المعنى القانونى أو اللغوى.. وإنما المقصود الروائى هنا هو المجاز اللفظى حين لا يكون الفاعل شيئا محددًا أو شخصا محددًا أو اتجاهًا محددًا.. إنما هى الظروف أو العبث أو المصادفة غير المرتبة التى تقود إلى ضرب يفضى إلى الموت، بل لعله كما ترى زميلتى الدكتوراة نادية زغول يرمز إلى تفاهة شخص القاتل إذا قيس بمن قتل.. وإلى تعاضم أهمية الحدث بغض النظر عن أحدثه.



نجيب محفوظ إذا يختزل كل تحليلاتنا لمقتل أنور السادات بعدما قرأها جميعا، وتأمل فيها على مدى سنوات غير قليلة منذ وقع الحادث، فإذا هو من داخل هذا كله أو بما هو خارج عن هذا كله يصل إلى تفسير آخر يربط الأمور بعضها ببعض من بدايات أعمق.. بداية الجيل الثالث فى القرن العشرين الذى لا يجد الفرصة لتحقيق آماله المشروعة (على الأقل فى بدء حياته العائلية.. فعنوان ورندة مخطوبان لسنوات طويلة ثم يضطران لفسخ خطوبتهما تحت وطأة الأزمة المالية.. ومن ذا الذى يأخذ خطوة الفسخ.. إنه للرجل الذى من المفروض أن يبقى أكثر صمودا، بيد أن المرأة هنا ومع انقلاب الأوضاع تصبح بعزيمتها المتواضعة أكثر قوة من الشاب اليائس.. وهو نفسه للشاب الذى وجه لكمته فى النهاية إلى رئيسه أنور.. وهو نفسه الذى كانت أمامه الفرصة لينجو من تهمة قتل هذا الرجل وليستمتع بالدنيا المقبلة

عليه (جولستان هانم)، لكنه مع كل هذا يؤثر أن بمعنى في الخط الذي عرف محطاته من قبل.. وهي محطة الأمل المنشود.. ثم محطة الأمل الذي لا يتحقق.. ثم محطة الأمل المستحيل.. ثم محطة اليأس الذي لا بد منه.. والإجرام الذي يقع بالمصادفة.. وأخيرا محطة الجزاء الذي يظن الشاب أنه يطهره أو يريحه أو يهرب به من هذه المحطات التي لم يرفيها خيرا أبدا.

على هذا النحو نستطيع أن نفهم قصة نجيب محفوظ، وأن نقارن بين أجياله الثلاثة في هذه القصة وبين أجياله الثلاثة في الثلاثية على سبيل المثال، وأن نخرج من هذه المقارنات بما يثير وعينا بما حرص نجيب محفوظ عليه دوما من التفرقة بين أثر ثورتى ١٩١٩ و ١٩٥٢.



في يوم قتل الزعيم نجد الجيل الأول ويمثله محتشمي زايد وقد استراح باله لما حققه، وأصبح يستمتع بالدنيا الزائلة أو الغارية رغم ما قد يعانيه في أخرياتهما.. ونحن نرى هذا الجيل وهو يدرك مظاهر الأزمة الاقتصادية لكنه لا يتأثر بها كثيرا.. بل قد يجد نفسه وقد ظلت أن اضطراب الأوضاع الاقتصادية بمثابة حكمة من حكم الخالق جل جلاله.. أقرأ هذا النص لمحتشمي وهو يحدث نفسه:

«مر العارف أبو العباس المرسى بالقاهرة بأناس يزحمون على دكان خباز في سنة الغلاء، فرق قلبه لهم، ثم وقع في نفسه أنه لو كان معى دراهم لأثرت بها هؤلاء فأحس بثقل في جيبه فأدخل فيه يده فوجد به جملة من الدراهم فأعطاهم للخباز وأخذ بها خبزا فرقه، فلما انتصرف وجد الخباز الدراهم زائفة فاستغاث عليه وأمسكه.. فعلم أن ما وقع في نفسه من الرقة اعترض على قضاء الله فاستغفر وتاب وسرعان ما تبين للخباز أن الدراهم صحيحة».

هذا هو الجيل الكبير الجيل الأول الذى ينتمى إليه نجيب محفوظ نفسه .. وكل المعاصرين لنجيب محفوظ أو الأكبر منه بسنوات قليلة .. وهذا هو جوهر الفهم السياسى الذى يعتقد نجيب محفوظ أن جيله قد ظل ينظر به إلى الأمور بعدما اختلطت عليهم مظاهر الصواب والخطأ .. ينحو نجيب محفوظ بهؤلاء إلى الحكمة ، وشأن كل حكيم فإنه يجد الطريق إلى حكمة الله سبحانه وتعالى .. وأنه سبحانه وتعالى أراد الدنيا هكذا .. ويجد نجيب محفوظ فى قصة العارف المرسى أبى العباس التى نقلناها عنه لتونا خير نموذج يبلور هذه الفكرة .

أما جيل الوسط فإن نجيب محفوظ أشد ما يكون حيرة فى شأنه ، وهو أكثر من هذا يعبر عن هذه الحيرة بأقصى أنواع التعبير وأقصاها فى الوقت ذاته ، وهو التجاهل .. فأنت تراه وكأنه لم يبذل كروائى أى جهد فى بناءه الفنى لشخصية فواز والد علوان وابن محتشمى زايد أو بناءه لشخصية زوجه ، أو لشخصية كل من والدى رندة سليمان مبارك .. لا تكاد ترى أى جهد فى بناء هذه الشخصيات (الوسطى عمريا) ولا فى تلميتها ولا فى الحديث عما يفتعل فى نفوسها من مشاعر أو تفكير .. إنما أنت ترى هذا الروائى المخضرم المتمرس القادر على توظيف أدواته وهو يقتصر فى بناء هذه الشخصيات على كلمات تنسب إليها أو قرارات تصدر عنها وكأنه لا يعمد فى رسمها إلا لحدود دنيا لمجرد أن تكتمل عناصر الحكاية ليس إلا ..

وحتى فى البناء المعمارى الخارجى للرواية كلها وهو البناء الذى سنتحدث عنه بعد قليل لا نجد فصلا على الإطلاق من بين الفصول التى تفوق العشرين يحمل فى عنوانه اسم فواز أو زوجه أو سليمان مبارك أو زوجه .. بل إن هذا المنهج قد أغرى صاحبه المتمكن من أدواته ومن عدم استعمالها بالقدر ذاته .. أغراه إلى أن

يمضى فيه إلى النهاية حتى إن أنور علام وشقيقته جولستان رغم دوريهما المحوريين فى القصة لا يخرججان عن هذه القاعدة من التجاهل المقصود لتفصيلات شخصيتهما .



ونجيب محفوظ حين يفعل هذا لا يعتمد تجاهل هذا الجيل ولا تجنبته عن دوره فى التاريخ المعاصر، لكنه فيما يبدو يؤثر لصورته - عن عمد وعن وعى - أن تظل محاطة بالغموض والاضطراب .. ويبدو أن هذا مقصود من أجل خطوة تالية، وهى أن هذا الغموض والاضطراب كانا بمثابة السبب الذى قاد الجيل التالى (وهو الجيل الثالث) إلى الضياع على سبيل المثال.

ولعل هذا يقودنا إلى القفز المفاجئ للحديث عن موقف نجيب محفوظ من الرئيس أنور السادات فى هذه القصة .. وليس من شك فى أن نجيب محفوظ متعاطف مع أنور السادات إلى أبعد مدى فى الجزئية المهمة جدا وهى تحقيقه للنصر .. ونحن نرى نجيب محفوظ وهو لا يفتأ طوال هذه القصة يعبر على لسان أبطاله عن حيرته القصوى والعميقة من غرابة سلوك هذا الشعب الذى لا يقدر جهد السادات فى تحقيق هذا النصر العظيم والمؤزر .. بل إنه يحاول أن يبحث بنفسه عن تفسيرات شارحة الموقف النفسى، ولكنه فيما يبدو غير مقتنع بأى من هذه التفسيرات إلى النهاية .

فهو فى صفحة ٢٣ يقول على لسان علوان :

«فقدنا زعيمنا الأول ومطربنا الأول .. وخرجنا من الهزيمة زعيم مضاد فيفسد علينا لذة النصر!!» .

وفى صفحة ٧٩ نجد علوان فواز محتشمى نفسه (وهو قاتل أنور علام بعد قليل) يستمع فى ضيق إلى قول القاتل إن الرئيس الراحل - أى عبد الناصر - فى هزيمته أعظم من هذا - أى السادات - فى نصره .. ويروى لنفسه عن جده محتشمى زايد ما قاله:

«نحن قوم نرتاح للهزيمة أكثر من النصر، فمن طول الهزائم وكثرتها ترسبت نغمة الأسى فى أعماقنا .. فأحببنا الغناء الشجى والمسرحية المفجعة والبطل الشهيد، جميع زعمائنا شهداء: مصطفى كامل شهيد الجهاد والمرض، محمد فريد شهيد المنفى، سعد زغلول شهيد النفى أيضا، مصطفى النحاس شهيد الاضطهاد، جمال شهيد ٥ يونيو، أما هذا المنتصر المعجبانى فقد شذ عن القاعدة، تحدانا بنصره، ألقى فى قلوبنا أحاسيس وعواطف جديدة لم نتهياً لها، وظالبنا بتغيير النغمة التى ألفناها جيلا بعد جيل، فاستحق منا اللعنة والحقد، ثم غالى بالنصر لنفسه تاركا لنا بانفتاحه الفقر والفساد، هذه هى العقدة!!

هذا إذا هو نجيب محفوظ يتعاطف مع أنور السادات، كما لم يتعاطف أنور السادات نفسه مع أنور السادات!

وهذا هو نجيب محفوظ يورد هذه الجملة كلها على لسان علوان رغم أن قائلها هو محتشمى زايد وهو صاحب صوت عال على مدى فصول هذه الرواية، ونحن لا نستطيع أن نتجاهل أن الفرصة كانت (ولازالت) متاحة لإيراد كلام كثير كان من الممكن أن يتسع لياخذ مثل هذه الجملة بين ثناياه .. ولكن نجيب محفوظ الفنان الكبير حريص بخبرته على أن يعطينا المعنى بأعمق ما يكون .. هذه إذا هى الحكمة

وجدت طريقها إلى علوان.. وتسربت إليه وعلى لسانه.. ولكنه، رغم كل هذا، بعد قليل لن يتورع عن أن يناول أتور علام لكمة تفضى به إلى الموت!



ومع هذا كله أو بالرغم من هذا كله فإن نجيب محفوظ لا يأخذ حادث مقتل الزعيم على أنه مصادفة فحسب.. لكنه يعكس لنا بعض إيمانه بحتمية قتل القاتل (ص ٨٢):

«إنها نهاية محتومة.. مَنْ قَتَلَ يُقْتَل ولو بعد حين».

وصحيح أنه يورد هذه العبارات ضمن العبارات الأخرى التي ترددت بتلقائية [مصرية] عقب مقتل الزعيم، مستوحية في هذا ما شاع عن مشاركته في قتل أحد وزراء ما قبل الثورة، إلا أنه يفرد لهذه العبارة المتقدمة ميدانا فسيحا من الاستقبال الحار بقوله: إنها نهاية محتومة!!

كأنما تغرينى رواية نجيب محفوظ بأن أقول إن نجيب محفوظ قد نجح في أن يصنع لنا رموزا قليلة واضحة الرمز لكنها تحتمل كثيرا من المعانى التى يمكن إنطاقها بها حسب الأهواء المتنافرة للقراء والنقاد.. وحسب الزمان والمكان.. وهو كما رأينا بحكم خبرته الطويلة يهيئ لهذه الرموز مرونة شديدة بحيث تصبح فى صورتها أقرب ما تكون إلى صورة نعرفها ونشاهدها كثيرا وهى صورة دمية عرض الأزياء المتحركة المكونة من أجزاء عديدة يمكن إعادة ترتيب العلاقات بينها لتؤدى مرة دور المرأة المترهلة، ومرة أخرى دور السيدة الرشيق، ومرة ثالثة دور الرجل الكلاسيكى، ومرة رابعة دور الشاب اليافع..

ورموز نجيب محفوظ فى هذه القصة تحتمل أكثر من دلالة، فهى تحتمل مثلاً

أن يرمز لجولستان بمصر نفسها.. بالدنيا.. أو بالحكومة التي تريد أن تسرع في خطتها الهادفة إلى التتام الجراح وتصحيح الأخطاء.. أو بالديمقراطية التي تفسح للقاتل مكانا في منابرها بل وتساعده في إخفاء جرمه.. هكذا.. وهكذا. وليس من شأن هذه الدراسة أن تتطرق إلى اتجاه معين في فك الرمز، وإلا تحول النص على غير رغبة كاتبه إلى عرض أو تفسير.



إلا أنه ينبغي لنا أن نألف النظر بعد هذا كله إلى تمكن نجيب محفوظ من أن يبيث عبر سطور هذه القصة كثيرا من آرائه السياسية الشخصية في رشاقة شديدة.. ويبدو لو استطعت أن أحصى للقارئ هذه الآراء رأيا رأيا، وأن أبين له مدى اقتناع نجيب محفوظ بها.. لكن حسبي أن أضرب له مثلا برأيه في موقف ثورة ٢٣ يوليو ومؤرخيها من ثورة ١٩١٩ حين يصرون أن يكتبوا للطلبة في كتبهم المقررة أنها فشلت.

ها هو نجيب محفوظ في صفحة ٧٧ يجري الحديث على لسان محتشمي زايد الذي شهد تلك الثورة فيقول:

«يتحدثون عن الثورة بلا معرفة.. لم يسمعوا عنها.. حكى لهم الراوى المأجور حكاية زائفة كاذبة. يبدأ المدرس المغلوب على أمره درسه بالسؤال الخائن «لماذا فشلت ثورة ١٩١٩»..»

«يا أبناء الأبالسة.. ألا توجد قطرة حياة؟ يا زبانية المعتقلات وعباد نيرون..»

وهذا، كما ذكرنا في الباب الأول من هذا الكتاب، نموذج حي للتعبير المباشر الذي ما فتئ نجيب محفوظ يحقنه بخفة ومهارة في ورید أعماله الروائية (كلها)

مقدما به الحقيقة الحية إلى مَنْ يستحقون الإحاطة والاستمتاع بآرائه السياسية، حتى ولو كان العمل نفسه داخلا [فى مجموعه] فى باب الرمز.



بقى أن نشير إشارة سريعة إلى الشكل المبدع الذى تمكن من خلاله نجيب محفوظ أن يلجز هذه الرائعة..

إنه يتبادل فصولها بين ثلاثة أبطال: محتشمى زايد، وهو العقل والجيل الكبير.. هو الراوى والمتأمل.. هو التاريخ الذى يرتبط فيه الماضى بالحاضر.. ثم علوان ورندة، وفيما بين هؤلاء الأبطال الثلاثة يرد حديثه عن شخصيات أخرى بمن فيها كل جيل الوسط.

وهكذا تمضى الرواية بفصول متعاقبة ومتكررة التعاقب.. محتشمى.. علوان.. رندة.. وفى كل فصل نصادف حديثا يبدو فى مجمله كالمونولوج ولكن تقطعه حوارات حاضرة بين الشخص، أو حوارات مروية عن شخص، ثم مونولوج..

وهكذا تمضى الرواية تتكرر على هيئة ثلاثيات فى منتهى السلاسة..

وهكذا تمضى الفصول مرات متتالية إلى أن يأتى الفصل الثانى والعشرون: «محتشمى زايد، فإذا الفصل لا يزيد على سطور عشرة آخرها قول محتشمى:

«آن لى أن أنضم إلى فريق المسبحين المتطلعين إلى الأبدية.. فى رحاب ذى الجلالة».

وهكذا يختتم نجيب محفوظ القصة كما يلبغى للقصص الكلاسيكى أن يختتم.. وإن لم تنته القصة بعد.

معاناة نجيب محفوظ
بسبب آرائه السياسية

معاناة نجيب محفوظ بسبب آرائه السياسية

(١)

لم يكن عدم دخول نجيب محفوظ السجن لينفى ما جلبته عليه كتاباته فى السياسة من معاناة، فهناك من المعاناة (النفسية) أنماطٌ خاصة يصعب على كاتبٍ من طراز نجيب محفوظ أن يتقبلها، فضلاً عن تحملها. وعلى كل حالٍ فلم يكن تكرار ذلك النوع من المضايقات كفيلاً بإثناء كاتبنا عن المضى فيما وجد نفسه ملزماً بالتعبير عنه، ولعلنا نجد أصدق تعبير عن إحساسه بتلك القضية فيما قاله فى أحد حواراته:

«..... وهؤلاء لا يعرفون أننى كنت أكتب الرواية، ثم أضع يدي على قلبي خشية الاعتقال، ثم ماذا يريدون منى بعد كل تلك الانتقادات الصريحة التى وجهتها إلى السلطة وكشفت فيها عن أخطاء خطيرة؟ وهى أمور ما كنت لألتفت إليها لو كان فى نيتي نفاق الحكام».

والشاهد أن نجيب محفوظ ظل يحاول الإقلال - ما أمكن - من الحديث عن معاناته مع السلطة . ومرد ذلك - فى تقديرى - إلى رغبة منه فى التسامح أو إلى قدر من التجاوز، ولكن هذا القدر لم يمنعه من إشارة إلى تلك المتاعب فيما سرد من ذكريات أو عرض من آراء .

(٢)

وعلى الرغم من كل ما يفرض على روايات ومقالات كاتبنا من اختزال (لأسباب غير مجهولة) فقد كانت إشارته واضحة إلى أن معظم متاعبه كانت مع إدارة صحيفة الأهرام .. وهو يقول فى حوار له للأستاذ رجاء النقاش:

«كل تلك المتاعب لا تذكر بجانب تلك التى حدثت بعد النكسة، ولم تكن خاصة بى وحدى، بل قاسى منها كل أدباء مصر، وكانت أغلب معاناتى مع إدارة «الأهرام»، رفض الأستاذ هيكى نشر رواية «المرايا» فنشرتها أنت فى مجلة الإذاعة والتليفزيون، ورفض الأستاذ أحمد بهاء الدين عندما كان رئيساً لتحرير «الأهرام» نشر رواية «الحب تحت المطر» فنشرتها أنت فى مجلة الشباب بعد أن حذفت منها الرقابة أشياء كثيرة» .

«أما رواية «الكرنك» فقد كانت أكثر الروايات التى عانيت فى نشرها، حيث قدمتها إلى الأستاذ محمد حسين هيكى، وبعد أن قرأها ظن أنها هجوم مباشر على عهد عبد الناصر، فحمل أصل الرواية وذهب إلى مكتب توفيق الحكيم يشكونى إليه، وقد حكى لى الحكيم استنكار هيكى لما جاء فى الرواية وقال له: «يرضيك كده .. خذ شوف نجيب باعت لى إيه؟» .

ومن المهم بعد هذا أن نورد رأى الأستاذ رجاء النقاش الذى سجله فى هامش الذكريات حيث يقول عن واقعة رواية «المرايا»:

«كنت فى ذلك الوقت رئيسا لتحرير مجلة الإذاعة والتلفزيون، وحصلت من نجيب محفوظ على الرواية واستأذنت الأستاذ محمد فائق وزير الإعلام فى نشر الرواية فأذن لى، بعد أن أخبرته باعتذار «الأهرام» عن عدم نشرها، وقد تم نشر الرواية فى مجلة الإذاعة والتلفزيون ابتداء من أول مايو سنة ١٩٧١».

ويقول عن واقعة رواية «الحب تحت المطر»:

«كنت مسئولاً عن تحرير مجلة الشباب التى كانت وزارة الشباب تصدرها عندما كان وزيرها هو الأستاذ الدكتور أحمد كمال أبو المجد، وقد استأذنته فى نشر هذه الرواية بعد رفض الأهرام فقرأ الرواية وأذن لى بنشرها».

ونعود إلى حديث نجيب محفوظ:

«أما روايتى «ميرامار» فقد نشرت كاملة دون حذف كلمة واحدة منها فى جريدة «الأهرام»، ثم ظهرت بعد ذلك فى فيلم سينمائى، وشاهدها عدد من أعضاء الاتحاد الاشتراكى فى عرض خاص، فاعترضوا على الفيلم، وقالوا إنه يتضمن هجوما صريحا على النظام، وطالبوا بمنع عرضه، وحين جنون منتج الفيلم جمال الليثى، وراح يشكو فى كل مكان، حتى وصل صوته إلى الرئيس عبد الناصر، وكلف عبد الناصر نائبه أنور السادات بمشاهدة الفيلم وكتابة تقرير عنه ليتخذ قرارا عادلا فى القضية، ولما سمعت أن عبد الناصر اختار السادات للفصل فى أزمة الفيلم، قلت فى نفسى: «عليه العوض.. الفيلم راح».

لابد أن نتوقف هنا للتشير إلى مدى ما تلبىء عنه هذه الجملة الأخيرة من الرواية من أن فهم نجيب محفوظ ومعلوماته عن قادة الثورة كانت محدودة إلى الدرجة التي لم يكن يعرف فيها السادات على حقيقته إلا بعد أن أنجز حرب أكتوبر ١٩٧٣ ، ونحن نراه هنا يعبر بصديق عن مدى الاستسهال الذي كان يؤثره هو وغيره حين كانوا يرددون ما أشيع عن الرئيس السادات بسبب صراعات السلطة، ومن العجيب أن يكون موقف نجيب محفوظ على هذا النحو السطحي الذي لم يعن بإدراك شخصيات الرجال.

وفى اليوم التالى للعرض الخاص الذى شاهد فيه السادات الفيلم، فوجئت بخبر منشور فى جريدة «الأهرام» أصابنى بالاستغراب والدهشة، فالسادات لم يوافق فقط على عرض الفيلم، بل إنه أدلى بتصريح يمثل دعاية صريحة له. فقد أكد السادات أن الفيلم برىء تماما من تهمة العداء للنظام، ودعا الجمهور إلى مشاهدة الفيلم.

«ضربت كفا بكف ولم أفهم تفسيراً لهذا الموقف إلا بعد وفاة عبد الناصر، حيث اتضح لى أن السادات لم يفعل ذلك إلا من منطلق عدائه للاتحاد الاشتراكى ونكاية فيه، وتم عرض الفيلم وحقق نجاحاً جماهيرياً كبيراً بفضل دعاية السادات له، وحقق رقماً قياسياً فى أسابيع العرض وقتذاك، فقد استمر عرضه ١٩ أسبوعاً متصلة».

يبدو مرة أخرى أن نجيب محفوظ يستسهل النقل عما هو شائع فى الصالونات فى ذلك الوقت، وكنت أود لو أنه قرأ ما ورد عن هذه الواقعة بالتفصيل فى مذكرات الأستاذة اعتدال ممتاز التى عرضناها فى كتابنا «مذكرات المرأة المصرية».

ونأتى إلى معاناة نجيب محفوظ فى عهد الرئيس السادات وقد كانت معاناة نفسية فى المقام الأول بسبب المواقف التى اتخذها منه مَنْ كانوا بمثابة الاصدقاء، وهو يعبر عن هذا المعنى فيقول:

«ربما كانت أصعب المتاعب التى واجهتها فى علاقتى مع السلطة هو ما حدث فى بدايات عصر السادات، وأقصد هنا تداعيات البيان الشهير الذى كتبه توفيق الحكيم، ووقع عليه عدد كبير من الأدباء، وكنتُ من بينهم، يعترضون فيه على حالة «اللاحرب واللاسلم» التى كانت تعاني منها مصر، كان ذلك فى أوائل عام ١٩٧٣ وفى شهر فبراير من ذلك العام إن لم تخنى الذاكرة. وسرعان ما صدر قرار بعزل الموقعين على البيان ومنعهم من الكتابة، ونشرت الصحف أسماء هؤلاء ممنوعين، وتم منع الحكيم وأنا، على الرغم من عدم نشر اسمينا فى قائمة ممنوعين فى الصحف، فتوقف «الأهرام» عن نشر أعمالى، ومُنعت من الحديث فى الإذاعة والتلفزيون كما حدث مع غيرى من الذين وقعوا على البيان. ولكن بالنسبة لى كان هناك عقاب إضافى، وهو منع عرض أفلامى فى التلفزيون، سواء كانت هذه الأفلام مأخوذة عن رواياتى، أو كانت من الأفلام التى شاركت فى كتابة السيناريو لها، أما العقاب الأشد إيلا ما فى نفسى فهو ذلك الهجوم الجارح الذى شنه على كِتَاب اعتبرهم من الأصدقاء وفى مقدمتهم حسن إمام عمر وصالح جودت»..

وبالإضافة إلى هذه المتاعب البارزة التي حدثت بالفعل، فقد كانت هناك مجموعة أخرى من المتاعب النفسية والشعورية التي يعبر عنها نجيب محفوظ بوصف دقيق يقول فيه:

«فى مرات عديدة، كنت على حافة الهاوية».

ومن المهم أن نتأمل بعض هذه المتاعب:

قصة سائق القطار

تتمثل أولى هذه الأزمار فى نشر نجيب محفوظ لقصة بعنوان «سائق القطار» (فى إشارة خفية إلى) الرئيس عبد الناصر، ويرى نجيب محفوظ أن من أنقذه من هذا الموقف هو كاتب وأديب نبيل لم يكن له به سابق معرفة، وهو الأستاذ محمد فريد أبو حديد عضو مجمع اللغة العربية:

«أولى هذه المرات كانت بسبب قصة قصيرة نشرتها فى «الأهرام» بعنوان «سائق القطار»، وبعد النشر سرى همس فى أوساط المثقفين بأننى أقصد عبدالناصر، والقصة تدور حول سائق قطار يفقد صوابه، ويتسبب فى حادث تصادم مروء، وكان التفسير السائد هو أننى أشير إلى أن عبد الناصر يقود مصر إلى كارثة، ولك أن تتصور ما نتيجة هذا التفسير؟! ومن خلال مكالمات الأصدقاء التليفونية عرفت مدى خطورة القصة، وتأثيرها على الناس، وتوقع بعضهم اعتقالى.. حتى أن صديقى محمد عفيفى اتصل بى على غير عادته بدون مناسبة وفى ساعة متأخرة من الليل لكى يطمئن - فقط - على أننى مازلت موجودا فى منزلى ووسط أسرئى. كل هذا جعلنى أتوقع شرا محدقا، ولكن أنقذنى من تلك الورطة محمد فريد أبو

حديد رئيس تحرير مجلة «الثقافة» فى ذلك الوقت، إذ كتب مقالا فى افتتاحية المجلة - ولم يكن بيننا سابق معرفة - عن قصة «سائق القطار»، توصل فيه إلى أن كاتب القصة يرمز للصراع بين الشرق والغرب، وبالتحديد بين الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفيتى، وهو الصراع الذى كان مستعرا فى ذلك الوقت (حوالى عام ١٩٦٥)، وكيف أن هذا الصراع قد يتسبب فى تدمير الكرة الأرضية، والكرة الأرضية ترمز إليها القصة بالقطار.

«حمدت الله لأن فريد أبو حديد توصل إلى هذا التفسير، وشعرت بالراحة، وبأن المقال أزاح عن صدرى هما ثقيلًا، لدرجة أننى - وبشئ من الحماسة - اتصلت بفريد أبو حديد لكى أشكره، ولم ألتفت إلى أننى بهذا الاتصال التليفونى أؤكد التهمة، لكننى لا أنسى لفريد أبو حديد هذا الموقف النبيل، فهو كان على علم بحجم الورطة التى وقعت فيها بعد نشر القصة، فساعدنى على اجتياز الأزمة فى سلام.



رواية «ثرثرة فوق النيل»

يقدم نجيب محفوظ فى مواضع كثيرة من مذكراته تفاصيل الأزمة التى واجهها بسبب روايته «ثرثرة فوق النيل»:

«... بعد نشر «ثرثرة فوق النيل»، ثار المشير عبد الحكيم عامر، وبلغنى أنه هددّ وتوعد بإنزال العقاب بى، بسبب النقد العنيف الذى ضمنته الرواية عن سلبيات قائمة فى المجتمع، وسمعه البعض وهو يقول: «نجيب زودها قوى ويجب تأديبه ووقفه على حده»، وعندما تخرج كلمة «يجب تأديبه» من المشير عامر فإنها تحمل معانى لا تخفى على الذين عاشوا فى ذلك العصر، كما أن لها معانى خاصة عندى، حيث ربطت صداقة حميمة بين المشير وابن أختى حازم النهري، وتزاملا

فى الدراسة الابتدائية والثانوية، وكان المشير مقيما تقريبا فى بيت أختى وينادىها بـ«طنط». .



ويؤثر نجيب محفوظ أن يروى حقيقة ما حدث بعد نشر هذه الرواية من خلال الرواية التى استمع إليها (بعد سنوات) من ثروت عكاشة وزير الثقافة فى ذلك الوقت:

«وعندما جاء ثروت عكاشة لتهنئتى بجائزة نوبل حكى لى تفاصيل ما دار فى كواليس السلطة عن أزمة رواية «ثرثرة فوق النيل»، فقد كان عكاشة وقتئذ وزيرا للثقافة، وبينما هو يستعد لرحلة عمل إلى إيطاليا، استدعاه جمال عبد الناصر وسأله عما إذا كان قد قرأ الرواية، ولما لم يكن قد قرأها فقد طلب منه عبد الناصر قراءتها وإبداء رأيه فيها بعد عودته من إيطاليا، قرأ الدكتور ثروت عكاشة رواية «ثرثرة فوق النيل» فى أثناء رحلته، وفى أول لقاء له مع الرئيس عبد الناصر دافع عنها وفند اتهامات المهاجمين لها، وأكد للرئيس إننى أنبه إلى أخطاء موجودة وليس لدى سوء نية فى مهاجمة نظام الحكم، ثم قال له: إن من الضرورى أن يتوافر للأدب قدر من الحرية، لينقل صورة واقعية حقيقية عن المجتمع، وإذا لم يجد الأدب هذا القدر من الحرية مات واضمحل تأثيره. واستطاع الدكتور ثروت عكاشة إقناع عبد الناصر بأن حرية الأدب هى أفضل دعاية للنظام فى الخارج، وبالفعل اقتنع عبد الناصر وقال للدكتور ثروت عكاشة: «اعتبر المسألة منتهية».

.....

ولا ينسى نجيب محفوظ بعد هذا أن يشير إلى ما يدل على تشبعه بالروح المصرية فى فهم مثل هذه الأمور:

«وهكذا تراجع المشير عبد الحكيم عامر عن تهديده بعقابى بعد تدخل عبد الناصر، ولكن مصدر دهشتى من تهديد المشير هو أنه لم يراع صداقته القوية بأبن أختى، وكنت أظن أن هذه الصداقة ستشفع لى ولو قليلا» .



قصة الخوف:

يشير نجيب محفوظ إلى أنه نشر إحدى قصصه القصيرة فى الأهرام فسببت الرعب للمسؤولين عنه، وأن الضباط كانوا يستوقفونه فى الطريق ليسألوه إن كان يقصد جمال عبد الناصر ببطل القصة «عثمان جلالى»، ويروى نجيب محفوظ أنه خرج من هذا المأزق بالإشارة إلى أنه كان يقصد الضابط أبو زيد الذى استعانت به حكومة الثورة لتأديب المجرمين فى الصعيد ثم نقلته إلى الحسينية لتأديب الفتوات:

«... من القصص التى كتبتها فى تلك الفترة قصة بعنوان «الخوف»، وتدور أحداثها حول مجتمع يحكمه الفتوات، فيصل إليهم «ضابط» يهزمهم ويتغلب عليهم، ويغير ملابسه الرسمية بأخرى مدنية، ويجلس مع الفتوات على المقهى، ويعيش معهم نفس حياتهم، ويخطف منهم فى النهاية الفتاة التى يتنازعون عليها.

«لم يجد القراء صعوبة حينما قرأوا القصة فى فهم ما كانت تهدف إليه من اعتراض واضح على أساليب الثورة الديكتاتورية، وأن الفتوات هم رمز للقوى السياسية والأحزاب التى تتصارع على السلطة قبل الثورة، وأن هذا الضابط الذى جاء وهزمهم وخطف الفتاة منهم هو جمال عبد الناصر (مما ساعد على تصور جمهور القراء على أن بطل القصة يرمز إلى الرئيس عبد الناصر أن بطل القصة اسمه عثمان جلالى، ففى هذا الاسم الحرفان الأول والثانى من اسم جمال

عبدالناصر نفسه، وهما ج. ع)، وكانت القصة فى مجملها نقدا صريحا للأسلوب غير الديمقراطية الذى اتبعه فى الحكم.

ومن خلال الهمس الذى سمعته بعد نشر القصة على صفحات «الأهرام» شعرت أنها سببت رعبا للمسؤولين فى الصحيفة، وسببت لى أنا الآخر رعبا على المستوى الشخصى. فعندما كنت أسير فى الشارع كان يعترض طريقى بعض الضباط ويسألونى عن مغزى القصة، ومنْ هى الشخصية الحقيقية التى أرمز إليها بشخصية الضابط؟! استطعت الهروب من هذا المأزق بحيلة طريفة، وفى تلك الفترة كانت قصة الضابط أبوزيد أشهر من نار على علم، حيث استعانت به الدولة - قبل الثورة - لتأديب المجرمين فى الصعيد وأثبت كفاءة عظيمة، وعندما وقعت خناقة الفتوات فى الحسينية ودخول الفتوة كامل عرابى السجن بعد الثورة، تم نقل أبوزيد إلى الحسينية لتأديب الفتوات، وأصبح أشهر ضابط بوليس فى منطقة الحسينية. لقد شاهدت أبوزيد مرة واحدة وهو يجلس على قهوة عرابى، وكان الرجل ضخم الجثة، وأصبح شكله العام مثل الفتوات تماما. وعندما كان يعترض طريقى أحد الضباط ليناقتلى فى قصة «الخوف» ويسألنى عن الشخصية الحقيقية وعما إذا كنت أقصد بها جمال عبد الناصر، كنت أبادره بالسؤال: هل أنت من الحسينية؟ وأشرح له أنه إذا كان ممن يعيشون فى الحسينية أو قريبا منها فإنه حتما سوف يعرف الشخص الذى أقصده، وهو الضابط أبوزيد الذى كان مشهورا هناك، وفى كل مرة أتعرض فيها لهذا الموقف كان يدور نفس هذا الحوار، وفى كل المرات كان صاحب السؤال يقتنع بوجهة نظرى وتفسيرى للقصة، أو يتظاهر بالافتناع.



على أن معظم متاعب نجيب محفوظ فى واقع الأمر جاءت من محاولات الايدولوجيين الدائبة مهاجمته من منطلق أنه هاجم الناصرية أو كشف عن بعض أخطائها .



ومن العجيب أن بعض الذين لا يكتفون عن إظهار الانتساب والبنوة لنجيب محفوظ ويفيدون من هذا الانتساب وهذه البنوة لا يمانعون فى أن يفسحوا المجال للهجوم عليه من هذه الزاوية، بل إن اتخاذ بعض هؤلاء بحسن نية وبحساب المصالح الوقتية جعل بعضهم يلحاز ضد نجيب محفوظ بطريقة سافرة فيما سجلوه من حوارات [مع بعض رموز عصر الشمولية] حافلة برؤى سخيفة مفتعلة .

وليس يخفى على القارئ لما سجلوه هؤلاء من روايات مستفيضة أن نجيب محفوظ - دوناً عن غيره - كان على حق فى هذه المواقف التى روى رؤية الآخرين المصطنعة لها، ولكن جزاء نجيب محفوظ وثوابه عند ربه .



بقى أن نشير إلى مجموعتين من المتاعب «التقليدية» التى تعرض لها نجيب محفوظ . المجموعة الأولى هى متاعبه فى نهاية السبعينيات حين أظهر تأييداً واضحاً لخطوات الرئيس السادات من أجل السلام بدءاً بمبادرة السلام فالتفاوض فاتفاقيات كامب ديفيد ثم معاهدة السلام، وقد لقي نجيب محفوظ وغيره من كبار كتابنا كثيراً من الأذى بسبب هذا الموقف، ومنع توزيع أعماله الأدبية

(والسينمائية) فى بعض البلاد العربية، ولكن نجيب محفوظ وكبار كتابنا الآخرين تحملوا هذه المتاعب بشموخ ورأوا فيها تضحية لا مانع منها من أجل مصلحة وطنهم وأبنائه، ونحن لا نجد نجيب محفوظ يشير إلى هذه المتاعب على أية صورة، على الرغم من أن كثيرين من التالين له من المشتغلين بالأدب بنوا أمجاداً وقصوراً من جراء مهاجمتهم للسادات وانضوائهم فى حملات بعض الأنظمة العربية على سياسته وعلى الموقف الذى اتخذته مصر منذ ذلك الحين وحافظت عليه فى عهد الرئيس حسنى مبارك.

ومن الجدير بالذكر أن نجيب محفوظ لم يلد، على الإطلاق، أية جائزة أو أى نوع من التقدير الذى انهمر فى الثمانينات فى الوقت الذى انهارت فيه جوائز كثيرة وتقديرات مادية ضخمة على من هم أقل منه قامة وموهبة وإنتاجاً.. ولكن أحداً فى مصر لا يعنى بمثل هذا النمط من الثواب والعقاب !! ، وربما كان هذا من حسن حظ الإبداع العربى.



المجموعة الثانية من المتاعب فرضت نفسها على نجيب محفوظ بعد فوزه بجائزة نوبل، ولا تزال للأسف، تفرض نفسها بصورة أو بأخرى، فما كان أسهل أن ينجرف منّ لم يصلوا إلى ما وصل إليه نجيب محفوظ إلى القول بأن هذا الأديب العظيم لم يصل إلى هذا التكريم إلا بسبب رضا اليهود عن أدبه وإبداعه، ومع أن مثل هذا القول يسهل الرد عليه بمنتهى السهولة، إلا أنه يبقى بمثابة «دليل» أو

«قرينة» لا يمانع أصحاب الاتجاهات المتطرفة أن يبنوا عليه انتقاداتهم أو اتهامهم
لمثل هذا الرجل، بل إنهم قد لجأوا إلى هذا بالفعل، وكانت النتيجة التي لا يتعظ
منها أحد أن اندفع بعض من لا يعلمون إلى محاولة قتل هذا الرجل!
ويبدو أن بعض الذين يتشدقون بحرية الإبداع لم يكفهم هذا الذي حدث، ولم
يتعظوا بما قد يجلبه توظيفهم الخاطئ لأيدولوجيات عفا عليها الزمن..
نسأل الله العافية.

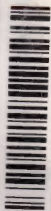
فى ظلال السياسة

نجيب محفوظ

الروائى بين المثالية والواقع

يتناول هذا الكتاب الفكر السياسى لنجيب محفوظ من خلال آرائه الصريحة المباشرة وأعماله الفنية ومذكراته . وهو فكر متقدم تناول قضايا الوطنىة برؤية واضحة ونظر ثاقب وعبر عن وعى سياسى من طراز متميز جأ من التقولب والايديولوجيات واستشراف الأمل فى الآفاق الرحبة لمستقبل مزدهر لأمتة يفيد من أخت التجارب ويستثمر الإيجابيات التى تحق بفضل ثورة الشعب فى ١٩١٩ .

Bibliotheca Alexandrina



0963472

